

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203311  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6422203311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému Z. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, U. U., právne zastúpený JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 2 916 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 2 916 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 29. 04. 2020 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 10. 12. 2017.

2. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

3. Zo žaloby žalobcu súd zistil, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril zo dňa 10. 12. 2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe pôžičky bola žalovanému poskytnutá suma 3 000 Eur. Ako dôkaz bola predložená Zmluva o pôžičke so zmluvnými podmienkami. Podľa zmluvy mal žalovaný vykonať 120 mesačných pravidelných splátok vo výške 50,39 Eur do celkovej sumy pôžičky 6 046,80 Eur. Žalovaný uhradil 1 158,97 Eur. Bol predložený ako dôkaz prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 02. 2020 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie 30 dní. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky žalobca je oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a právny predchodca žalobcu využil oprávnenie a dňa 19. 04. 2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23. 04. 2020 označeným Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplateniu došlo po márnom uplynutí dostatočne dlhej lehoty na plnenie vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a súčasne žalobcovi vzniklo podľa § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz.

Ako dôkaz bola predložená predžalobná upomienka a doručenka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez doručenky.

5. Zo žaloby vyplynulo, že ku dňu podania žaloby je celkový dlh žalovaného vo výške 2 916 Eur. Žalovaný uhradil 1 158,97 Eur, kde uvedená suma vyplýva z prehľadu splátok a úhrad v stĺpci úhrada.

6. Žalobca si uplatnil zároveň zákonný úrok z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní a v zmysle Článku 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

7. Žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

8. Uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania.

9. Okresný súd Žiar nad Hronom pod č. k. 9Csp/71/2022-34 zo dňa 15. 12. 2022 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odpor žalovaný zároveň z dôvodu vznesenej námietky miestnej príslušnosti bola vec postúpená na miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Žalovaný v odpore uviedol, že podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. dodávateľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a jej nedodržanie je dôvodom pre konštatovanie nemožnosti jednorazového zosplatnenia, resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy o úvere nevyplýva zisťovanie takých skutočností, ktorými by veriteľ skúmal schopnosť dlžníka splácať úver. Žalovaný žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Životné minimum k 01. 07. 2017 bolo 199,48 Eur na dospelú osobu a 139,16 Eur na ďalšiu spoločne posudzovanú dospelú osobu spolu teda 338,64 Eur. Okrem bežných mesačných výdavkov domácnosti splácal žalovaný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebný úver 530125729 s mesačnou splátkou 98 Eur, kontokorentný úver s mesačnou splátkou 11,45 Eur ako 5 % úverového rámca a výdavky žalovaného tvorili aj splátky úverov, na ktorých bol spoludlžníkom, a to úver na stavebné sporenie s mesačnou splátkou 100 Eur, úver na stavebné sporenie s mesačnou splátkou 119 Eur, úver na stavebné sporenie so splátkou 46 Eur a spotrebný úver so splátkou 460,08 Eur spolu mesačne 834,53 Eur. Mesačná splátka spotrebiteľského úveru bola 50,39 Eur. V zmluve o úvere nie sú uvedené údaje o mesačných výdavkoch, či úveroch, ktoré splácal. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu zanedbal odbornú starostlivosť hrubým spôsobom, ktorá má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nemožnosť jeho jednorazového zosplatnenia.

11. Zároveň žalovaný mal za to, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. i/, k/ a z/. Úroková sadzba úveru je uvedená vyššie než priemerné úrokové sadzby, ktoré uvádza Národná banka Slovenska za dané obdobie, RPMN nie je uvedená správne a taktiež nie je správne uvedená priemerná hodnota RPMN. Podľa tabuľky NBS je priemerná úroková sadzba pre december 2017 vo výške 8,25 %, priemerná RPMN 12,19 % je uvedená v zmluve, správne má byť za tretí kvartál roku 2017 vo výške 8,73 %. Priemerná hodnota RPMN súvisí s otázkou odpłaty s tým, že veriteľ uviedol pri priemernej hodnote RPMN údaje z tabuľky označenej „súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi namiesto tabuľky s označením súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk“.

12. Žalovaný navrhol, aby bolo preukázané splnenie kritérií pre zosplatnenie úveru podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ s poukazom na splnenie kumulatívne podmienok, aby bol úkon zosplatnenia považovaný za v súlade so zákonom, upozornenie na možnosť zosplatnenia je adresovaná písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať so sféry spotrebiteľa a musí spĺňať zákonné kritériá podľa § 37 ods. 1 OZ. Upozornenie spotrebiteľa a zosplatnenie sú písomné jednostranné právne úkony dodávateľa, ktoré sa musia dostať do sféry spotrebiteľa a je nevyhnutné skúmať, či bola dodržaná písomná forma, či jednotlivé listiny spĺňajú kritériá pre právne úkony, či boli dostatočne zrozumiteľné a určité a či sa dostali do dispozičnej sféry dlžníka a dodávateľ musí preukázať, že k jednotlivým zásielkam existujú doručenky. Žalobca predložil predžalobnú upomienku zo dňa 26. 02. 2020, v ktorej absentuje špecifikácia splátky, termín jej splatnosti s ktorou mal byť dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace, t. j. zákonom vyžadovaná podmienka podľa § 53 ods. 9 OZ a listinu označenú ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti

úveru zo dňa 23. 04. 2020, v ktorej taktiež absentuje špecifikácia splátky, termín jej splatnosti a absentuje doklad o doručení a preto nie je možné preukázať, že sa listina dostala do dispozičnej sféry spotrebiteľa. Žalobca predloženými listinami nepreukázal účinné predčasné zosplatnenie pohľadávky.

13. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania s tým, že pokiaľ nebol úkon zosplatnenia vykonaný zákonným spôsobom žalobca požaduje splátky, ktoré sa nestali splatné a na ktoré mu nevznikol nárok.

14. K odporu žalovaného žalobca uviedol vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné podmienky. Podpisom zmluvy prehlásil, že všetky údaje sú pravdivé a ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou zmluvy s ktorými mal žalovaný možnosť sa oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky riadne podpísal. Žalovaný z titulu fyzickej osoby - podnikateľ preukázal výšku mesačného príjmu, jeho mesačné výdavky a stanovená výška mesačnej splátky sa javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný uviedol príjem z podnikania a inej zárobkovej činnosti, doklad priložený k žiadosti bol ročný príjem 164 791,29 Eur a v tom čase akceptovateľný príjem pre posúdenie schopnosti splácať počítal sa ako 20 % z ročných tržieb. Žiadateľ uviedol rodinný stav ženatý, počet nezaopatrených detí 0, mesačné finančné náklady 0, pre zistenie skutočných finančných nákladov bol vykonaný dopyt na register NRKI zo dňa 10. 12. 2017, ktorým boli zistené reálne mesačné finančné náklady v registri 1 196 Eur, iné výdavky uviedol žiadateľ 0, životné minimum bolo 199,48 Eur. Následne bol vykonaný prepočet schopnosti splácať úver a výsledkom porovnania príjmov a výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky a žiadosť bola schválená.

15. Žalobca mal za to, že celková suma pôžičky a RPMN je uvedená správne a všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou Článku 8 ZP s ktorými bol žalovaný oboznámený. K vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru mal za to, že dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady a vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu podľa Článku 10 bod 10.2 ZP zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením mu bola adresovaná výzva s doručenkou, v rámci ktorej bol upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu. O zosplatnení sa mohol dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca mal za to, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Námietku premlčania považoval za nedôvodnú.

16. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol k argumentácii žalobcu ohľadne posudzovania schopnosti žiadateľa o úver tzv. bonity splácať úver, že poukaz na neodcudzenie občianskeho preukazu a na tvrdenie, že klient spĺňal štandardné riskové podmienky je vágne neurčité nakoľko žalobca ďalej netvrdí a nepreukazuje, čo znamená slovné spojenie štandardné riskové podmienky a teda nie je možné zistiť, či ich spĺňal alebo nespĺňal, dôkaz nebol predložený. Skutočnosť, že podpísal predpripravené a predformulované vyhlásenia, že mu nie sú známe okolnosti s vplyvom na jeho budúcu schopnosť splácať úver sú vo vzťahu k § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. nesúvisiacim tvrdením. Vo vzťahu k preukazovaniu zisťovania príjmu sa žalobca diskvalifikuje z uznesenia dôkazného bremena, že preveroval príjem tým, že žiadny doklad o príjme nepredložil. Žalobca predkladá daňové priznanie spoločnosti Detská Farma Gazdáčik, s.r.o., ktoré však ako celok nezohľadňuje, ale účelovo vyberá údaje. Z daňového priznania vyplýva príjem, výdavky a výsledok hospodárenia je 6 639,56 Eur, žalobca nezisťoval počet spoločníkov ani výšku ich podielu v spoločnosti, to má priamy vplyv na požadovanie podielu zo zisku. Pokiaľ by žalobca zohľadnil verejne dostupné údaje, dospel by k záveru, že zo zisku by žalovanému prislúchala 1/3 za rok 2016 vo výške 2 191,05 Eur, čo je mesačne 182 Eur. Úlohou žalovaného nie je suplovať banku pri preukazovaní postupu s odbornou starostlivosťou, zo strany banky nebol uskutočnený ani len dopyt do sociálnej poisťovne na preverovanie jeho príjmu. Neboli požadované výpisy z osobných účtov, výpis z obchodného registra, nebol predložený jediný dôkaz o preverení výdavkovej zložky najmä na živobytie a vzhľadom k úverovému zaťaženiu žalovaného, o ktorom mala banka preukázateľne vedomosť z úverového registra bolo nutné o to dôslednejšie posudzovať, či reálny príjem žalovaného dokáže vykryť vtedajšie reálne úverové záväzky. Úverové zaťaženie žalovaného bolo 1 196 Eur. Poukázal na ustanovenie § 20 ods. 1 písm. a/ CSP, § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 7 ods. 32. Iba zhromaždenie čiastočných údajov nie je postačujúce pre záver, že žalobca postupoval s dostatočnou odbornou spôsobilosťou. K posudzovaniu schopnosti žiadateľa o úver splácať úver žalobca

relevantne nevysvetlil ako zhromaždené údaje vyhodnotil a k akému výsledku dospel vo vzťahu k jeho schopnosti úver splácať. Ťažiskovou činnosťou žalobcu malo byť posudzovanie údajov a nie iba ich zhromažďovanie a teda žalovaný má za to, že žalobca absolútne neposudzoval schopnosť žiadateľa o úver splácať úver a postupoval v rozpore so zmyslom a účelom § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. a v priamom rozpore s doslovným znením § 7. Žalobca nepreukázal hodnoverným spôsobom, že dodržal svoju povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou, hoci v tom čase existovali priamo zákonné ustanovenia, ktoré mu túto povinnosť ukladali. Žalovaný mal za to, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať úver a preto je ho nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobca nebol oprávnený úver ani zosplatiť. V ostatnom zotrval na svojich vyjadreniach.

17. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že úver získal spôsobom, že prišla ponuka na poskytnutie úveru do výšky 10 000 Eur bez dokladovania príjmu spoločnosťou Consumer Finance Holding. Priamo sa ho pýtali čo robí, či vie uviesť mesačný príjem. Uviedol, že vykonáva hypoterapiu v materských škôlkach, poskytuje na farme ubytovanie, mal založenú spoločnosť s. r. o., ktorej bol konateľom a spoločníkom spolu s manželkou, zároveň zamestnancov, uviedol, že asi 1 500 Eur mesačne a bolo uvedené v akej výške môžu získať úver. Pri uzatváraní zmluvy predkladal doklad od účtovníčky, občiansky preukaz, úver bral pre zvieratá, na krmivo pre zvieratá na farme, tiež na splácanie iných úverov a bežnú spotrebu. V tom čase mal asi osem úverov v Tatra banke, dva úvery v Stavebnej sporiteľni, tri v OTP Banke spolu asi 13 úverov s mesačnou splátkou asi 2 500 Eur mesačne, zároveň mal debetné karty. Na predmetnú úverovú zmluvu vykonal asi 23 splátok vo výške 1 158 Eur. Žalovaný uviedol, že nedisponuje doručenou výzvou ani oznámením o zosplatení úveru, o týchto skutočnostiach sa dozvedel až po doručení žaloby.

18. V priebehu konania žalobca oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky, predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom hmotnoprávne preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v spore s poukazom na rozsudok NS SR č. k. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003 a z dôvodu ustanovenia § 80 ods. 1 CSP navrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpil ten, na koho boli práva a povinnosti prevedené.

19. Okresný súd Banská Bystrica v konaní uznesením č. k. 20Csp/5/2023-126 zo dňa 31. 07. 2023 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava z konania vystúpila a na jej miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava s poukazom na ustanovenie § 80 ods. 1, 2, 3 CSP.

20. Žalobca, na ktorého bola postúpená pohľadávka zotrval na žalobe v celom rozsahu. Súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Zároveň vo vyjadrení k zápisnici z pojednávania uviedol, že ide o nezaplatenú časť úveru, čo je preukázané predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého vyplýva kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaný na poskytnutý úver vo výške 3 000 Eur sa zaviazal zaplatiť 120 pravidelných mesačných splátok vo výške 50,39 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci celkovo sumu 6 046,80 Eur, zaplatil 1 158,97 Eur a žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 2 916 Eur, ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu k čomu bol predložený prehľad splátok a úhrad na zmluve. K posúdeniu bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru vzhľadom na preverovanie bonity žalovaného sa pridržali vyjadrenia právneho predchodcu a uviedli, že nielen veriteľ má povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona, ale z ustanovenia § 7 ods. 2 vyplýva povinnosť aj spotrebiteľovi poskytnúť úplné presné a pravdivé údaje. Žalovaný vytýka žalobcovi nekonanie s odbornou starostlivosťou, pričom na druhej strane poskytol pri podpise zmluvy o úvere právnenému predchodcovi žalobcu neúplné a nepravdivé informácie (iné mesačné výdavky 0), pričom dopytom do registra NRKI zo dňa 10. 12. 2017 boli zistené reálne mesačné finančné náklady vo výške 1 196 Eur, ktoré nebránili žalobcovi poskytnúť mu ďalší úver, keďže výsledkom porovnania príjmov a výdavkov bola suma vyššia ako výška schválenej splátky 50,39 Eur a preto bola žiadosť schválená. Na pojednávaní žalovaný uvádza nové skutočnosti, inú sumu splátok už existujúcich úverov, inú sumu priemerného mesačného zárobku ako uviedol pri uzatváraní zmluvy. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru mu bolo zasielané len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením mu bola adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol upozornený na možnosť zosplatenia. Žalovaný sa o zosplatení mohol dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby, listina má len deklaratórny charakter a účinky nastanú spätne momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

21. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného zotrval na jeho vyjadreniach v celom rozsahu, namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na ustanovenie

§ 92 ods. 8 zákona o bankách, nedošlo k platnému zosplatneniu úveru v spojení s § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Žalovanému nebolo doručené okamžité zosplatnenie úveru, nebol s jeho obsahom oboznámený. Žalobca nedisponuje doručenkou a z toho dôvodu nemohla byť platne postúpená pohľadávka na žalobcu. K skúmaniu bonity žalovaného zotrval na písomných vyjadreniach a mal za to, že nebol riadne skúmaný príjem žalovaného a teda došlo k porušeniu ustanovenia § 7 zákona, čo tiež bráni predčasnej splatnosti úveru.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 12. 2017. Žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver Quatro pôžička vo výške 3 000 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 3 046,80 Eur, celková čiastka 6 046,80 Eur, splátka 50,39 Eur, počet splátok 120, priemerná hodnota RPMN 12,19 %, RPMN 17,45 %, fixná ročná úroková sadzba 17,45 %, prvá splátka splatná dňa 20. 01. 2018, termín konečnej splatnosti dňa 20. 12. 2027, odplata 17,45 %, najvyššia prípustná výška odplaty 17,46 %, splátky splatné 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy 120 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Poskytnutá pôžička bola prevodom na účet žalovaného.

29. Žalobca ako postupca k 22. 05. 2023 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy zo dňa 10. 12. 2017 na Intrum Slovakia, s.r.o. s odvolaním sa na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 30. 11. 2017.

30. Žalobca do konania predložil predžalobnú upomienku zo dňa 26. 02. 2020, ktorou upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach vo výške 151,17 Eur s upozornením, že ak do 05. 04. 2020 nedôjde k úhrade bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku adresoval žalovanému na adresu U. U. XXX a predložil do konania k predmetnej upomienke doručenkú, ktorá bola vrátená ako v odbernej lehote neprevzatá zásielka dňa 17. 03. 200. Žalobca predložil do konania listinu - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. 04. 2020 adresovanú žalovanému na adresu U. U. XXX, ktorým mu oznámil, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka je vo výške 2 916,38 Eur. K predmetnému oznámeniu žalobca nepredložil do konania doručenkú. V žalobe tvrdil, že uvedená zásielka bola zasielaná ako obyčajná zásielka. Nepredložil o jej doručovaní žiadny listinný dôkaz.

31. Súd mal potom za to, že žalobca nepreukázal, že oznámenie o okamžitom zosplatnení úveru sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, nepreukázal ani to, či žalovaný v čase doručenia daného oznámenia sa zdržiaval na adrese, na ktorú mu bolo oznámenie doručované a teda nebola splnená podmienka, že bola žalovanému vytvorená objektívna možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že uvedené oznámenie doručoval do dispozičnej sféry adresáta a z toho dôvodu došlo k neúčinnému zosplatneniu úveru právnym predchodcom žalobcu a potom následne nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 39 OZ z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v tomto spore. Súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28. 03. 2018, v ktorého odôvodnení sa uvádza „ak zákonným dôsledkom rozporu právneho úkonu so zákonom je v sfére súkromného práva jeho neplatnosť podľa názoru dovolacieho súdu neexistuje prakticky žiadny priestor pre inú interpretáciu úpravy rozhodnej aj pre výsledok konania v prejednávanej veci než tú, že podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu sú z povahy veci podmienkami bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie. Nerešpektovanie takejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom.

32. Žalobca nenadobudol aktívnu vecnú legitimáciu v dôsledku neplatnosti neúčinného zosplatnenia úveru a následnej neplatnosti postúpenia pohľadávky a preto súd žalobu žalobcu zamietol. Nebolo potrebné skúmať, či pohľadávka je alebo nie je premlčaná alebo či úver je bezúročný a bezpoplatkový s ohľadom na ustanovenie § 7 zákona č. 129/2010 Z. z..

33. Žalovaný bol v konaní úspešný, uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania. Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania vo výške 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.