

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-12P/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200447
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200447.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom F. A. XX/XXX, G. H., zastúpených procesným opatrovníkom: obec Veľká Lomnica, deti rodičov-matky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. XX/XXX, G. H. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. XX/XXX, G. H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2023 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“, „ÚPSVaR“) domáhal, aby súd nariadil rodičom maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) odovzdanie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad (ďalej len „CDR Poprad“) za súčasného uloženia povinnosti rodičom prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom zákonnom rozsahu. Navrhovateľ sa v návrhu domáhal tiež nariadenia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, ktoré sa bude vykonávať v CDR Poprad, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Prílohu návrhu tvorí dožiadanie navrhovateľa o vypracovanie správy o zdravotnom stave maloletých detí zo dňa 08.12.2022, charakteristika rodiny vypracovaná Centrom pre deti s rodiny Spišská Belá zo dňa 27.02.2023, správa obce Veľká Lomnica zo dňa 16.12.2022.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/71/2023-18 zo dňa 13.03.2023 ustanovil maloletým deťom procesného opatrovníka- obec Veľká Lomnica (ďalej len „procesný opatrovník“).

3. Uznesením č. k.: 12P/71/2023-20 zo dňa 13.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.25023 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 13.03.2023, výroku II. dňa 06.06.2023 a vo výroku III. dňa 17.03.2023, tunajší súd nariadil matke a otcovi maloletých detí dočasne odovzdať maloleté deti do starostlivosti CDR Poprad, a to najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Matku, ako aj otca maloletých zaviazal súd povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepnoleté dieťa, vždy do 15.dňa v mesiaci na účet CDR Poprad, počnúc dňom 06.03.2023. Vo výroku IV. súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 12P/71/2023, ak dotedy nezanikne inak. Neodkladné opatrenie bolo nariadené vzhľadom k tomu, že rodičia nezabezpečovali maloletým deťom dostatočnú starostlivosť po zdravotnej, sociálnej, psychickej, ani fyzickej stránke. Výchova maloletých detí bola

zo strany rodičov hrubo zanedbávaná. Predložené dôkazy osvedčili, že rodičia konzumovali nadmerné množstvo alkoholu.

4. Vo veci nariadenia výchovného opatrenia súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 10.08.2023, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, procesný opatrovník maloletých detí a zástupkyňa CDR Poprad. Otec, ani matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania. Súd v súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca maloletých detí, a následne otvoril pojednávanie v predmetnej právnej veci.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom spolu s prílohami, s lustráciami rodičov v Registri obyvateľov, s uznesením o ustanovení procesného opatrovníka č.k. 12P/71/2023-18 zo dňa 13.03.2023, s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 12P/71/2023-20 zo dňa 13.03.2023, s návrhom na zverenie maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) starej mame, so správou ÚPSVaR Kežmarok, so správou CDR Poprad o prijatí maloletých detí zo dňa 15.03.2023, so zápisnicou o pojednávaní č.k. 5P/12/2023 o návrhu na zverenie maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX do NOS starej matke, s rozsudkom o zverení E. B., nar. XX.XX.XXXX do NOS starej matke č.k. 5P/12/2023-28 zo dňa 04.04.2023, so správou CDR Poprad zo dňa 17.07.2023, s pedagogickými správami zo dňa 14.07.2023, so správou obce Veľká Lomnica zo dňa 17.07.2023 so správou ÚPSVaR zo dňa 28.07.2023, s lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutočný stav veci.

6. Navrhovateľ na pojednávaní požiadal súd o zastavenie konania a vrátenie maloletých detí do starostlivosti rodičov, nakoľko sa situácia u rodičov zmenila k lepšiemu. Rodičia sú si vedomí svojej chyby a robia všetko, aby sa ich chyba neopakovala, a aby sa podmienky v domácnosti zlepšili. Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

7. So zastavením konania a navrátením maloletých detí do rodinného prostredia súhlasil tiež procesný opatrovník. Opakovanými návštevami sociálnymi pracovníkmi bolo zistené, že rodičia prestali požívať alkoholické nápoje, domácnosť je uprataná a zariadená. Podľa názoru procesného opatrovníka sa maloleté deti môžu vrátiť domov.

8. So stanoviskom navrhovateľa, ako aj procesného opatrovníka vyslovila tiež súhlas zástupkyňa CDR Poprad. Podľa jej vyjadrenia sa kontakt maloletých detí s rodičmi vykonával podľa harmonogramu, ktorý rodičia dodržiavali. CDR Poprad nezistilo žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov. V čase od 24.07. do 01.08.2023 sa uskutočnil tiež pobyt maloletých detí v domácom prostredí.

9. O vytvorení vhodných podmienok na pobyt maloletých detí v domácom prostredí bol súd informovaný dňa 20.07.2023, kedy bola súdu doručená správa CDR Poprad. Za účelom zistenia stavu rodinného prostredia sociálna pracovníčka CDR Poprad dňa 14.07.2023 navštívila rodičov v mieste ich bydliska. Vychádzajúc zo správy od umiestnenia maloletých detí dňa 15.03.2023 do CDR Poprad, rodičia s maloletými deťmi udržiavajú pravidelný kontakt. Prílohu správy tvorí 5 pedagogických správ o dieťati, ako aj súhrnná psychologická správa o maloletej D. a E..

10. Dňa 28.07.2023 bola súdu doručená správa navrhovateľa z prešetrenia pomerov v rodine, vychádzajúc z ktorej rodičia maloletých detí bývajú v unimobunke v rómskej osade vo G. H.. Domácnosť pozostáva z jednej miestnosti, ktorá je vybavená rozťahovacím gaučom v počte troch kusov, skriňou, TV a pieckou na tuhé palivo. V domácnosti nie je zavedená voda, domácnosť vodu čerpá z výtokového stojana v osade. V domácnosti je zavedená elektrina, ktorú rodičia podľa vyjadrenia matky zapnú po návrate detí do domáceho prostredia. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni prostredia, v ktorom rodina žije. Rodičia si zlepšili podmienky bývania. Otec si privyrába na stavbách. Matka nebola doposiaľ zaevidovaná na ÚPSVaR, nikde nepracuje.

11. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 333 CMP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Je zrejmé, že neodkladné opatrenie nad maloletými deťmi, teda ich dočasné zverenie do starostlivosti CDR Poprad, bolo tunajším súdom nariadené na návrh navrhovateľa z dôvodu, že rodičia nezabezpečovali maloletým deťom dostatočnú starostlivosť po zdravotnej, sociálnej, psychickej, ani fyzickej stránke. Výchova maloletých detí bola zo strany rodičov hrubo zanedbávaná. Predložené dôkazy tiež osvedčili, že rodičia konzumovali nadmerné množstvo alkoholu.

16. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal tiež nariadenia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, ktoré sa bude vykonávať v CDR Poprad, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia.

17. O výchovných opatreniach súd rozhoduje v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Takéto konanie súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pokračovať v konaní vo veci samej, t.j. v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, nakoľko odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia sa pomery v rodinnom prostredí zmenili k lepšiemu. Opakovanými návštevami sociálnymi pracovníkmi bolo zistené, že rodičia prestali požívať alkoholické nápoje, domácnosť je uprataná a zariadená. V čase umiestnenia maloletých detí v CDR Poprad sa kontakt maloletých detí s rodičmi vykonával podľa harmonogramu, ktorý rodičia dodržiavali. V čase od 24.07. do 01.08.2023 sa uskutočnil tiež pobyt maloletých detí v domácom prostredí. CDR Poprad nezistilo žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov. S poukazom na uvedené má súd za to, že nie je potrebné rozhodovať vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia, a to vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania, s ktorým účastníci súhlasili (výrok I.).

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.), nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)