

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200465
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613200465.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: C., zast.: JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom na Záhoráckej ul. č. 5478/15B, Malacky proti odporcovi: N. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a toto predbežné opatrenie:

Odporca je povinný vydať navrhovateľke osobné motorové vozidlo C., 1,6L benzín, šedá metalíza, VIN: L. a umožniť jej užívanie tohto vozidla.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať motorové vozidlo C. a umožnil jej jeho užívanie navrhovateľke. Svoj návrh zdôvodnila tým, že dňa 29.10.2012 podala na Okresný súd Malacky návrh na vydanie predbežného opatrenia na vydanie a umožnenie užívania jedného z dvoch motorových vozidiel, ktoré patri do BSM. Konanie sa viedlo na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6C 367/2012. Súd vydal predbežné opatrenie dňa 07.12.2012 a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať návrh na vyporiadanie BSM. Predbežné opatrenie bolo vydané až po právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 8P 254/2012. Rozsudok č.k. 8P 254/2012-39 zo dňa 30.10.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2012. Návrh na vyporiadanie BSM po rozvode manželstva voči bývalému manželovi N. podala navrhovateľka na Okresný súd v Malackách dňa 16.01.2013. Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporcu predbežné opatrenie zrušil, pričom nesprávne vychádzal zo skutočnosti, že manželstvo účastníkov ešte nie je rozvedené, účastníci sú manželia a navrhovateľka sa nemôže návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhať vydania rozhodnutia o užívaní spoločnej veci manželov. Krajský súd opomenul skutočnosť, že manželstvo účastníkov je už právoplatne rozvedené. Z uvedeného dôvodu podáva navrhovateľka opätovne návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý odôvodňuje tým, že počas manželstva nadobudla spolu s odporcom dve osobné motorové vozidlá - C. s ŠPZ K. VV. s ŠPZ K.. S odporcom sa navzájom dohodli, že navrhovateľka bude používať C. a odporca C. Dňa 23.09.2012 zobrať odporca navrhovateľke motorové vozidlo C. ktoré dovtedy nerušené užívala. Doklady aj kľúče od motorového vozidla jej odporca nechal. Odvtedy jej odmieta vydať motorové vozidlo. Navrhovateľka motorové vozidlo používala na cestu do práce, nákupy a zabezpečovanie bežných potrieb. Odporca sa jej vyhráza, že podá trestné oznámenie o krádeži dokladov a takto sa ich snaží získať s úmyslom odpredať vozidlo. Z týchto dôvodov má navrhovateľka za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi bývalými manželmi tak, aby mohla aj ona využívať jedno z ich dvoch motorových vozidiel a aby odporca nemal možnosť prípadne toto vozidlo odpredať a tak sa zbaviť majetku, ktorý patri do ich bezpodielového spoluvlastníctva. V rámci predbežného opatrenia navrhovateľka žiada aj o vydanie motorového vozidla, nielen o umožnenie jeho užívania, pretože odporca motorové vozidlo uzamkol vo svojom rodinnom dome a odmieta jej ho poskytnúť na užívanie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že vydanie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania resp. iných osôb ako účastníkov konania, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 18.03.2013, rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P 254/2012-39 o dňa 30.10.2012 o rozvoze manželstva, uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 6C 367/2012-22 zo dňa 07.12.2012, s osvedčením o evidencii motorového vozidla, uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9NcC 4/2013-60, 9Co 33/2013 zo dňa 07.12.2012, s návrhom na začatie konania o vyporiadanie BSM vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6C 15/2013, ako aj ostanými spisovým materiálom.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P 254/2012 súd zistil, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo platne rozvedené dňa 08.11.2012.

Súd prostredníctvom OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách zistil, že na meno odporcu sú v evidencii dve motorové vozidlá a to jedno vozidlo, ktorého vydania sa navrhovateľka domáha a druhé motorové vozidlo C. s EČ K., VIN L., šedá metalíza.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania, nakoľko motorové vozidlo, ktorého vydania sa domáha navrhovateľka je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a odporca je povinný umožniť navrhovateľke užívať majetok patriaci do BSM. Okrem toho odporca má ďalšie motorové vozidlo, ktoré patrí do BSM účastníkov a ktoré môže využívať pre svoje potreby. Preto sa v danej veci zdá byť primerané, aby odporca, ktorý nepoužíva obe motorové vozidlá naraz, umožnil navrhovateľke používať jedno z motorových vozidiel, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania tak, ako mu aj ona umožní používať motorové vozidlo taktiež patriace do BSM. Okrem toho sa navrhovateľka v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6C 15/2013 domáha prikázania motorového vozidla do jej vlastníctva a preto je potrebné vyhovieť jej návrhu, keďže odporca môže motorové vozidlo predať a ohroziť tak výkon budúceho rozhodnutia.

S poukazom na uvedené skutočnosti a nakoľko nariadením predbežného opatrenia nedochádza k nezvratnému stavu, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania spojených s vydaním predbežného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí o veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne v dvoch vyhotoveniach; odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p.