

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/151/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226738  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111226738.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: K., posledne hlásený pobyt bezdomovca v M., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou S., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: X., o zaplatenie 458,82 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 427,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16.7.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 25,50 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným dňa 9.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 458,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16.7.2010 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol že účastníci konania uzavreli dňa 17.3.2009 Zmluvu č. A4946973 (Zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (VP); v zmysle uvedenej zmluvy bola odporcovi pridelená SIM karta, a účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5230 kúpnu cenu 1,00 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od marca 2010 do mája 2010, čím porušil zmluvné povinnosti, a v zmysle dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,00 €. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 1.7.2010, na ktorú odporca nereagoval ani len čiastočnou úhradou dlhu; zároveň navrhovateľ ukončil platnosť Zmluvy. Úrok z omeškania požaduje navrhovateľ z dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 16.7.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 258,82 € a z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 200,00 €, spolu teda suma 458,82 €.

K návrhu priložil navrhovateľ rozpis dlžnej sumy, Zmluvu, Dodatok k Zmluve, prílohu č. 1 Dodatku k Zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 1.7.2010 spolu s doručenkou, 4 ks faktúr, VP, kópie Rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 12Co/39/2011-59 zo dňa 15.6.2011, Krajského súdu v Nitre č. 8Co/151/2011-86 zo dňa 30.6.2011, Krajského súdu v Žiline č. 8Co/148/2011-59 zo dňa 31.5.2011.

Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. 16Ro/221/2011-40 zo dňa 28.3.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporcovi ani po viacnásobne opakovaných pokusoch doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz Uznesením č. 37C/151/2012-65 zo dňa 29.1.2013 zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/151/2012-58 zo dňa 9.11.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 18.12.2012 v ktorom uviedol že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/91/2011), preto v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky; nie je však možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky zmluvy, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech, mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvnej podmienky, a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty (ako paušalizovanej náhrady škody) mala nahrádzať škodu za akciovú cenu telefónu a zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z uvedeného dôvodu žiada aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 258,82 € aj nárok na zaplatenie sumy 169,00 €, t.j. vzniknutú škodu v súlade s čl. 3, bod 3.7 Dodatku, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla, a to za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie vo výške 169,00 €, keď uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil tento svoj záväzok. Poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať zmluvné povinnosti, pretože neplatil za poskytnuté služby od počiatku. Na základe uvedeného berie navrhovateľ návrh v časti 31,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,00 € od 16.7.2010 do zaplatenia späť.

K podaniu priložil cenovú reláciu k telekomunikačnému zariadeniu poskytnutému odporcovi.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci podaním došlým na súd dňa 18.12.2012 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 31,00 € a v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,00 € od 16.7.2010 do zaplatenia späť a požiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil.

Súd Uznesením č. 37C/151/2012-65 zo dňa 29.1.2013 konanie v časti o zaplatenie sumy 31,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,00 € od 16.7.2010 do zaplatenia zastavil.

Zároveň súd pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 427,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16.7.2010 do zaplatenia, a trovy konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Dňa 7.2.2013 bolo súdu doručené oznámenie X. o jeho vstupe do konania na strane odporcu.

Vedľajší účastník sa vo veci zároveň vyjadril a uviedol že navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom (odporcovi) zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom táto podmienka je upravená v uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ poskytuje zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny - podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej podmienky sú vopred formuláravo upravené, mení sa jedine jej výška. Poukázal na znenie § 53 Občianskeho zákonníka a navrhol aby súd pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu) ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať plnenie si

povinností odporcom, a v prípade zistenia že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 3.4.2013 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov pojednávania a oznámil, že na podanom návrhu trvá, pričom navrhol aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Ustanovená opatrovníčka odporcu na pojednávaní konanom dňa 3.4.2013 navrhla aby súd vydal rozhodnutie v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie konané dňa 3.4.2013 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil napriek riadne a včas doručenému predvolaniu ktoré prevzal dňa 7.3.2013, o odročenie pojednávania nepožiadal.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný (vedľajší) účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom ustanovenej opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov konania a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 17.3.2010 Zmluvu č. A4946973, s Dodatkom a prílohou k dodatku; neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli VP.

V zmysle Dodatku k Zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi 1 kus mobilného telefónu zn. Nokia 5230 za kúpnu cenu 1,00 €.

Obvyklá predajná cena (t.j. nie v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja Nokia 5230 bola vo výške 170,00 € (akciová cena vo výške 1,00 €).

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných 4-timi faktúrami za obdobie od marca 2010 do mája 2010 spolu vo výške 258,82 €, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve.

Na uvedenú skutočnosť bol odporca upozornený pokusom o pokonávku zo dňa 1.7.2010, v ktorom určil novú lehotu na splnenie dlhu do 15.7.2010.; odporca neuhradil svoj dlh ani len čiastočne.

Žalovaná suma (po jej čiastočnom späťvzati vo výške 31,00 €) pozostáva z dlhu za poskytnuté služby (hovorné) vo výške 258,82 € a z nároku na zaplataenie spôsobenej škody vo výške 169,00 €, spolu teda suma 427,82 €.

Úrok z omeškania požaduje navrhovateľ vo výške 9,0% ročne z dlžnej sumy, a to počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku (t.j. od 16.7.2010).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa čl. 1, bod 1.2 Dodatku k Zmluve je predmetom dodatku dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia ... Nokia 5230 za kúpnu cenu 1,00 €.

Podľa čl. 2, bod 2.3. Dodatku k Zmluve účastník sa zaväzuje že po dobu 24 mesiacov ... zotrvá v zmluvnom vzťahu ... a ... nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka ...

Podľa § 42, ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a), a b), ods. 3, písm. a), ods. 4, písm. a), a b) zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie, poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa Článku 14, bod 14.3.VP účastník zodpovedá spoločnosť Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním Služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1,00%.

Podľa R 55/1971 (s. 51): Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať.

Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií je inomínátnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe takejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal k poskytovaniu služieb odporcovi, a tiež mu predal mobilný telefónny prístroj za zníženú / akciovú cenu. Odporca sa zaviazal za služby navrhovateľovi riadne a včas platiť po dobu 24 mesiacov, čo však neurobil, na základe čoho bola zmluva zo strany navrhovateľa ukončená.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti (spočíva v existencii úkonu ktorý je v rozpore s objektívnym právom, pričom k porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané), existencia škody (t.j. ujmy ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný), a zavinenie (znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti; právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá).

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa (v zostávajúcej časti - po jeho čiastočnom späťvzati v sume 31,00 € s príslušenstvom) je dôvodný a oprávnený, nakoľko odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 17.3.2010 Zmluvu č. A4946973-0001, s Dodatkom a prílohou k dodatku, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli VP, pričom v zmysle Dodatku k Zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi 1 kus mobilného telefónu zn. Nokia 5230 za kúpnu cenu 1,00 €. Na základe takejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal k poskytovaniu služieb odporcovi, a tiež mu predal uvedený mobilný telefónny prístroj za zníženú / akciovú cenu, odporca sa zaviazal za služby navrhovateľovi riadne a včas platiť po dobu 24 mesiacov, čo však neurobil (z tohto dôvodu bola zmluva zo strany navrhovateľa ukončená). Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných 4-timi faktúrami za obdobie od marca 2010 do mája 2010 spolu vo výške 258,82 € - na uvedenú skutočnosť bol odporca upozornený pokusom o pokonávku, svoj dlh voči navrhovateľovi však nesplnil ani len čiastočne; z titulu nezaplatených služieb teda vznikol ku dňu podania návrhu na súd dlh odporcu vo výške 258,82 €, na ktorého zaplataenie má navrhovateľ nárok.

Súd tiež priznal navrhovateľovi nárok na zaplataenie škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi obvyklou predajnou cenou (teda nie cenou určenou v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja Nokia 5230 vo výške 170,00 €, a akciovou cenou za ktorú bol mobilný telefón poskytnutý odporcovi vo výške 1,00 €, t.j. škody vo výške 169,00 €. Podľa názoru súdu boli splnené predpoklady pre priznanie náhrady tejto škody, nakoľko odporca svojím konaním porušil jeho právnu povinnosť - podmienky zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky), čím navrhovateľovi bola spôsobená škoda tak, že odporca získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom k predaju za takúto cenu by zo strany navrhovateľa (bez záväzku odporcu používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti) neprišlo (t.j. bez uzavretia zmluvy by predal konkrétny mobilný telefón za cenu 170,00 €, a nie za cenu 1,00 €).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatať navrhovateľovi na istine celkom 427,82 €, a to ako úhradu za poskytnuté služby (hovorné) vo výške 258,82 € a náhradu škody vo výške 169,00 €.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 16.7.2010 vo výške 1,0%) s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 427,82 € od 16.7.2010 do zaplataenia (pričom právo na úrok z omeškania priznal navrhovateľovi od toho dňa, od ktorého to požadoval, keď navrhovateľ žiadal priznať právo na úrok z omeškania za kratšie obdobie, než za aké mal v skutočnosti nárok).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcu zaviazal ich náhradou voči úspešnému navrhovateľovi, pričom trovy konania súd určil ako sumu súdneho poplatku, ktorú by navrhovateľ zaplatil z vymáhanej sumy po čiastočnom späťvzati návrhu (vo výške 427,82 € s príslušenstvom), t.j. vo výške 25,50 €; za časť konania ktorá bola navrhovateľom vzatá späť nebolo možné odporcu zaviazat náhradou trov konania, nakoľko zastavenie konania spôsobil navrhovateľ (keď návrh v časti 31,00 € s príslušenstvom zobral späť), pričom súdny poplatok -vzhľadom na jeho krátanie- za túto časť konania nie je možné navrhovateľovi vrátiť.

Ďalšie trovy konania navrhovateľom uplatnené neboli; aj keď sa navrhovateľ dal zastúpiť právnym zástupcom - advokátom, tento nevykonal žiadny úkon právnej pomoci ktorý by sa dal považovať za účelný na uplatnenie práva, nakoľko právny zástupca navrhovateľa iba prevzal zastupovanie, a ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, naviac o náhradu trov konania ani nepožiadaval.

O trovách vedľajšieho účastníka súd nemal dôvod rozhodnúť, nakoľko v spore bol neúspešný (stál na strane neúspešného odporcu), a o náhradu trov ani nepožiadaval, a nebol ani dôvod aby mu súd uložil povinnosť platiť náhradu trov konania navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).