

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200672
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200672.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Husárová, v právnej veci mal. U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľa, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D. P., M. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre konanie M. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves a otca U. L.Y., A.. X.X.XXXX, bytom D. X, X. A. Q., t.č. ÚVV Košice, v konaní o návrhu F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., D. XXXX/X, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. U. L., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. L.J., A.. XX.X.XXXX, bytom D. X, X. A. Q., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 16.1.2013 návrh, ktorým žiadal zveriť mal. U., do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 0Tp 712/12 bolo rozhodnuté, že otec maloletého U. nastúpil výkon väzby v Košiciach. Navrhovateľ uviedol, že od nástupu otca maloletého do výkonu väzby sa o maloletého stará on. Maloletý U. býva v jeho domácnosti, do školy už nechodí, má ukončené základné vzdelanie, na úrade práce bol evidovaný od 29.10.2012 do 16.12.2012 a bol vyradený pre nespôluprácu. Navrhovateľ je zamestnaný Mestským úradom Spišská Nová Ves.

Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na svojom návrhu, žiadal, aby mi maloletý U. bol zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka maloletého sa zdržiava na neznámom mieste, s maloletým ani s rodinou sa nekontaktuje. Otec maloletého, ktorý je bratom navrhovateľa sa nachádza vo väzbe v Košiciach, pre ublíženie na zdraví. Maloletý býva u navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že o maloletého sa chce postarať, pretože nie je nikto z príbuzných, kto by o maloletého prejavil záujem, otec maloletého je vo vyšetrovacej väzbe a matka na neznámom mieste.

Súd vypočul maloletého, ktorý vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť bol schopný vyjadriť svoj názor. Maloletý potvrdil, že jeho matka je na neznámom mieste a otec je vo vyšetrovacej väzbe. On s ujom a dedkom býva v Spišskej Novej Vsi, ujo pracuje v meste ako E. X.. Maloletý súhlasil s tým, aby bol zverený do starostlivosti uja, a potvrdil, že matka na maloletého neplatí výživné už 3 roky.

Keďže pobyt matky sa súdu nepodarilo zistiť, tunajší súd jej uznesením č.k. 15P/10/2013-14 zo dňa 19.3.2013 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní, v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Otec sa na pojednávania nezúčastnil, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolízna opatrovníčka na pojednávanií vzhľadom na skutočnosť, že matka sa o dieťa nezaujíma, je na neznámom mieste a otec vo vyšetrovacej väzbe, ako aj na želanie maloletého, doporučila návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/4/2012-13 zo dňa 19.1.2012 súd rozhodol o zrušení rozsudku č.k. 15P/45/2011 zo dňa 11.9.2011 o zverení maloletého U. L.J. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov U. Y. D. L. a zaviazaní rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % životného minima nepnoletého nezaopatreného dieťaťa. Súd zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti otca a matku maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 30% životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne.

Zo spisu vedeného tunajším súdom pod č.k. 0Tp/712/2012 súd zistil, že otec maloletého bol uznesením 0Tp 712/2012-6 zo dňa 22.11.2012 vzatý do väzby. Voči otcovi maloletého prebieha trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Uvedeného činu sa mal dopustiť voči synovi U.. Následne uznesením 0Tp 712/2012-39 zo dňa 10.4.2013 bol otec maloletého prepustený z väzby na slobodu, bol mu uložený podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že otec maloletého bol viackrát súdne trestaný (8x), najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.3.2013 bolo zistené, že v januári 2013 oddelenie pomoci v hmotnej núdzi oznámilo odboru sociálnych vecí, že nie sú preberané dávky u U. L.. Pri prešetrení pomerov bolo zistené, že otec maloletého nastúpil výkon väzby do Ústavu na výkon väzby Košice. Na základe zistených skutočností, bol uvedený úrad nápomocný pri spísaní návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi F. L.. Pri pohovore maloletý uviedol, že býva spolu so strýkom (navrhovateľom) v jeho domácnosti a strýko mu zabezpečuje všetky potreby.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem dieťaťa, môže súd zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Zo správ, ako aj výpovedí účastníkov mal súd preukázané, že navrhovateľ má vhodné podmienky na zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takéto opatrenie je aj v záujme maloletého dieťaťa, ktoré so zverením do starostlivosti navrhovateľa súhlasilo. V danej situácii kedy matka dieťaťa starostlivosť o dieťa úplne zanedbáva, a voči otcovi maloletého je vedené trestné stíhanie pre ublíženie na zdraví, ako aj s prihliadnutím na jeho opakovanú trestnú činnosť a spôsob života je súd toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zverený do starostlivosti navrhovateľa, ktorý je jeho strýkom a spôsobom života dáva záruku, že sa o výchovu, výživu, zdravie dieťa ako aj jeho celkový vývoj riadne postará.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože ide o konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.