

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205931
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7620205931.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, 2. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, obaja zastúpení AK Berčo s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v E. F. G., B. H. XX, proti žalovanému: LEDO SK s.r.o., so sídlom v Poprade, Tatranské námestie 3, IČO: 50 292 081, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1C/69/2020 zo dňa 2. mája 2023

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/69/2020-195 zo dňa 2. mája 2023 a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

- Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným uznesením zastavil konanie a rozhodol, že žalovaný má právo na plnú náhradu trov konania.
- Rozhodol tak v konaní o žalobe žalobcov o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, kat. úz. C., parcela E-KN č. XXX/XXX – orná pôda s výmerou 13 m² v podiele 8/24 z celku.
- S poukazom na ust. § 230 CSP v spojení s ust. § 161 ods. 1,2 CSP konanie zastavil s odôvodnením, že vo veci totožných žalobcov a totožnej nehnuteľnosti sa už viedlo na súde konanie pod sp.zn. 7C/304/2014, v ktorom súd už právoplatne rozhodol rozsudkom zo dňa 28.2.2019 a tento bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/205/2019 zo dňa 15.7.2020. Vo vyššie uvedenom konaní súd určil, že žalobcovia sú vlastníckymi predmetnej nehnuteľnosti. Rozsudok bol vydaný síce voči inému žalovanému, avšak totožní sú žalobcovia, preto súd má za to, že o veci je už právoplatne rozhodnuté.
- Žalovanému súd priznal plnú náhradu trov konania s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP, keďže procesne zavinili zastavenie konania žalobcovia tým, že podali žalobu v už právoplatne rozhodnutej veci.
- Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP a navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Argumentovali tým, že totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje a identitou účastníkov konania. O res iudicata nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov totožnosti veci. Strany sporu tu prebiehajúceho konania (sp.zn. 1C/69/2020) sú odlišné od strán sporu v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/304/2014, keďže v oboch konaniach je žalovaným iný subjekt. V konaní vedenom pod sp.zn. 7C/304/2014 bol žalovaným MANUFACTURING ERES, s.r.o., k určeniu vlastníckeho práva v prospech žalobcov teda došlo vo vzťahu k tomuto žalovanému a spoločnosť LEDO SK s.r.o. nie je právnym nástupcom vyššie uvedeného žalovaného. Nie je tak splnená podmienka totožnosti sporových strán a rozsudok sp.zn. 7C/304/2014

nie je subjektívne záväzný pre žalovaného v tu prebiehajúcim konaní (LEDO SK s.r.o.) s poukazom na ust. § 228 ods. 2 CSP.

6. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné.

8. V prejednávanej spore neboli splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle ust. § 161 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 230 CSP, pretože právoplatný rozsudok vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/304/2014 netvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) v tu prebiehajúcim konaní vzhľadom na nesplnenie podmienky totožnosti sporových strán.

9. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej procesné podmienky). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

10. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova (§ 230 CSP).

11. Z citovaného ust. § 230 CSP vyplýva, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážkou rei iudicatae a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

12. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd také konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

13. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania.

14. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

15. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011 sp. zn. 5Cdo/280/2010).

16. Pre vznik prekážky v zmysle § 230 CSP sa teda vyžaduje existencia právoplatného rozhodnutia o tej istej veci (medzi tými istými stranami sporu ohľadne toho istého predmetu konania, ak znovu prebieha), preto podstatným z hľadiska rozhodnutia vo veci bolo vyriešenie otázky, či tu prebiehajúce konanie je súdnym konaním s totožným predmetom medzi totožnými stranami sporu, ako vo veci sp.zn. 7C/304/2014.

17. Stranami sporu v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/304/2014 boli žalobcovia zhodní ako v tu prebiehajúcim konaní, avšak žalovaným bola spoločnosť MANUFACTURING ERES, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prešovská 40, pričom v tu prebiehajúcim konaní je žalovaným spoločnosť LEDO SK s.r.o., so sídlom v Poprade, Tatranské námestie 3, ktorá nie je právnym nástupcom spoločnosti MANUFACTURING ERES, s.r.o.

18. Pokiaľ teda bolo určené vlastnícke právo žalobcov vo vzťahu k totožnej nehnuteľnosti, ako v tu prebiehajúcim konaní, avšak vo vzťahu k inej sporovej strane, takýto rozsudok nie je záväzný voči

žalovanému v tu prebiehajúcom konaní pre nesplnenie podmienok v zmysle ust. § 228 ods. 2 CSP a rozsudok vydaný v konaní sp.zn. 7C/304/2014 nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre tu prebiehajúce konanie.

19. Pokiaľ súd zastavil konanie, hoci pre to neboli splnené zákonné podmienky, vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo aj k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Boli tak naplnené dôvody pre zrušenie napadnutého uznesenia v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP.

20. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).