

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/184/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011023  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511011023.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovanej N. P., G.. XX.XX.XXXX Z. G., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2013, rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaná N. P., G.. XX.XX.XXXX Z. G., trvale bytom I., K. Č.. XXX/X,

je v i n n á , ž e :

dňa 04.05.2011 v čase asi o 13.00hod. v I., na ulici J., v areáli staveniska C., odcudzila 13ks pozinkovaných nastaviteľných nánožíek na lešenie, čím spôsobila spoločnosti F. T. A. A.. A..P..U.. F.. W. Č.. XX/B, K., IČO: XX XXX XXX škodu krádežou vo výške 265,-Eur,

pričom bolo zistené, že za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 01.06.2010, kedy jej bola uložená bloková pokuta 30,-Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel preto, že dňa 01.06.2010 v čase o 09.30hod. v obchodnom dome L. v I. odcudzila tovar v hodnote 0,69 Eur,

teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

tým spáchala:

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa jej skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany dňa 22.11.2011 na Okresný súd Piešťany vykonal súd rozsiahle dokazovanie na hlavnom pojednávaní a vypočul obžalovanú N. P., Ľ. O., Y. V., M. Č., Ľ. C. , oboznámil listinné dôkazy, ako aj ďalší obsah spisu.

Z vykonávaného dokazovania bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná N. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že boli na stavbe štyria chlapi, ktorí cementovali. Našla tam železo, ktoré bolo špinavé, tak podľa nej bolo vyhodené. Železo tam bolo voľne uložené.

Svedok Ľ. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri výkone služobnej činnosti príslušníka Mestskej polície I. dňa 4.5.2011 spozorovali s kolegom dve osoby - ženy, ktoré tlačili káru a na nej naložené veci. Vyzeralo to ako nohy z lešenia, preto sa ich spýtali, odkiaľ to majú. Ukázali na stavbu, na ktorej pracovali robotníci, ktorí svedkovi uviedli, že nikto nič z lešenia nevyhodil. Skontaktovali sa s majiteľom firmy, ten veci opoznal a povedal, že určite nie sú vyhodené. Boli to pozinkované nohy, ktoré sa používajú na stavbu lešenia. Kontajner sa nachádzal v areály firmy.

Súd vykonal konfrontáciu medzi svedkom a obžalovanou, obžalovaná zotrvala na tom, že ľudia zo stavby im povedali, že si to môžu zobrať, veci boli vyhodené v kontajneri. Svedok zotrval na tom, že majiteľ firmy aj robotníci na stavbe povedali, že nič také by nevyhodili.

Svedok Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako príslušník Mestskej polície I. s kolegom kontrolovali osoby - ženy, ktoré tlačili káru naloženú vecami, jedna z osôb bola obžalovaná. Povedali, že veci im dali robotníci zo stavby. Kolega to bol preverovať, ten podľa údajov robotníkov zistil, že robotníci nič také obžalovanej nedali.

Svedkyňa M. C. uviedla, že o skutku nič nevie, z toho dôvodu že sa dorozumievala s obžalovanou v rómskom jazyku aj s príbuznými v pojednávacej miestnosti súd vykázal príbuzných z pojednávacej miestnosti, pretože rušili priebeh pojednávania. Následne svedkyňa uviedla, že boli s P. na takej stavbe, kde pracovali robotníci. P. si pýtala železo a oni jej povedali, že sa má pozrieť do kontajnera. Ona sa tam pozrela a zobrala si železo. Boli to také tyče. Obžalovaná si to zobrala a išla s tým do zberu. Tuším to dala do kočára. Keď s ňou svedkyňa išla do zberu, zastavila ich mestská polícia. Mestskí policajti sa ich spýtali, odkiaľ to majú a P. povedala, že to našla.

Svedok a poškodený Ľ. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom spoločnosti F. T. A. A..P..U.. K., ktorá realizovala stavbu v I., konkrétne zateplenie domu. Stavbyvedúci T.. C. svedkovi zavolať, že ho kontaktovali mestskí policajti, pretože našli u rómiek veci patriace na stavbu, následne opoznal časti lešenia. Svedok poprel, že by niekto zo stavby dovolil niekomu niečo zobrať. Lešenie je vec dôležitá pre stavbu, navyše uviedol, že stavba bola oplotená, brána cez plot bola otvorená len cez deň. Škoda im nevznikla žiadna, pretože veci z lešenia im boli vrátené.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že hodnota odcudzených pozinkovaných nánožíek na lešenie ku dňu skutku 265,- Eur s DPH.

Z dokladu o pokute vyplynulo, že N. P. bola dňa 01.06.2010 potrestaná blokovou pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku, pretože odcudzila veci v nákupnom centre L. I..

Zo správ na obžalovanú vyplynulo, že táto bola trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/157/2010 zo dňa 22.09.2010, právoplatným dňa 04.11.2010 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, pričom uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.02.2013 bolo rozhodnuté, že je účastná amnestie prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 a trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorý jej bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok sa jej odpúšťa s tým, že sa na ňu hľadí ako keby nebola odsúdená. Z uvedeného dôvodu súd upravil právnu kvalifikáciu skutku podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaná N. P. naplnila všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pretože odňala cudziu hnutelnú vec z dispozície jej oprávneného vlastníka a zjedнала si právo s takouto vecou nakladať a zabránila možnosti nakladania s vecou jej oprávnenému vlastníkovi, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to konkrétne v priestupkovom konaní.

Z takéhoto konania je obžalovaná usvedčovaná svedkami príslušníkmi mestskej polície a to L. O. a Y. V., ktorí ju priamo pristihli pri páchaní trestného činu teda pri tom, ako niesla nohy z lešenia do zberu. Príslušníci mestskej polície kontaktovali majiteľa firmy, keďže obvinená uviedla, že jej tieto veci boli dané zo stavby. Preverovaním sa zistilo, a to aj cestou majiteľa a stavbyvedúceho, že žiadne veci zo stavby neboli obžalovanej dávané. Taktiež svedok C. potvrdil, že areál stavby bol oplotený a dodal, že kontajner sa nachádzal vnútri firmy. M. C. potvrdila, že obžalovaná niesla železo na káre do zberu, zmierniť chcela vinu obžalovanej tým spôsobom, že uviedla, že obžalovaná tieto veci našla, toto však bolo vyvrátené tvrdeniami svedkov, ako aj majiteľa firmy.

Obrana obžalovanej spočívala v tom, že veci našla, a že jej ich ponúkli robotníci zo stavby sa javila ako účelová, nevierohodná, navyše vyvrátená svedeckými výpoveďami svedkov, teda urobená v snahe obžalovanej zbaviť sa zodpovednosti za žalovaný skutok.

Svedkovia vypovedali zhodne na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní. Ich výpovede boli logické, navzájom korešpondovali a korešpondovali aj zo zistenými dôkazmi, preto súd nemal žiadne pochybnosti o vierohodnosti ich výpovedí.

Naopak nevierohodne pôsobila obrana obžalovanej, ktorá sa ešte aj so svedkyňou M. C. a príbuznými v rómštine dohadovala na hlavnom pojednávaní, a preto museli byť príbuzní obžalovanej vykázaní z pojednávacej miestnosti.

Pri výmere trestu obžalovanej súd postupoval podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Z poľahčujúcich ani príťažujúcich okolností súd u obžalovanej nevzhliadol žiadnu.

Pre trestný čin podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Súd sa pri výmere trestu pohyboval v trestnej sadzbe až na dva roky, a uložil obžalovanej N. P. výchovný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorý jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, pretože takýto trest považoval s poukazom na menšiu spoločenskú nebezpečnosť trestného činu jej kladeného za vinu, zohľadniac osobu obžalovanej, jej predchádzajúci život za postačujúci na jej nápravu, s poukazom tak na generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.