

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113204167
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113204167.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B.. R.. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, R., štátny občan E., proti odporcovi: SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 9, Bratislava, IČO: 31 347 291, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu 08.02.2013, doplnený podaním doručeným súdu dňa 11.03.2013 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov predbežného opatrenia **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2013 domáhal proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia.

Nakoľko predmetný návrh navrhovateľa neobsahoval všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle ust. § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), vyzval súd uznesením č.k. 5C 30/2013-10 zo dňa 12.02.2013 navrhovateľa na jeho doplnenie.

Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2013 navrhovateľ doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd:

1.odporcovi uložil povinnosť na vlastné náklady zastaviť akékoľvek šírenie čísla 6 týždenníka PLUS 7 dní vydaného dňa 07.02.2013 a to až do nadobudnutia právoplatnosti vo veci samej.

2.odporcovi uložil povinnosť zdržať sa zverejnenia a/alebo šírenia článku pod názvom "G. si po návrate z basy pýta dávky v hmotnej núdzi" na internetovej adrese <http://www.pluska.sk/plus-7-dni/>, a to až do nadobudnutia právoplatnosti vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že vo vyššie uvedenom článku dochádza k spochybneniu zákonnosti konania navrhovateľa vo veci priznania postavenia osoby v hmotnej núdzi na základe toho, že v obchodnom registri je stále vedený ako konateľ spoločnosti FINISQUASH, spol. s.r.o., a že ako konateľ tejto spoločnosti podpísal dňa 16.05.2011 sprievodný list k účtovnej závierke, ktorú podal do zbierky listín. Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že autor článku na základe predmetnej skutočnosti vyvodil záver, že navrhovateľ nespĺňal kritériá pre evidenciu uchádzačov o zamestnanie a že takéto konanie môže vykazovať znaky trestného činu podvodu. Tento záver však podľa navrhovateľa je právne irelevantný nakoľko konateľstvo v obchodnej spoločnosti nie je prekážkou pre zaevidovanie uchádzača do evidencie uchádzačov o zamestnanie a teda celá úvaha a "novosť"

čitateľovi poskytnutej informácie nemá právny základ. Takýmto konaním autor článku, ktorý doslovne tvrdil, že sa navrhovateľ mohol dopustiť trestného činu a ÚPSVR ho zaradil do evidencie v rozpore so zákonom, hrubým spôsobom zasiahol do navrhovateľovej cti a dobrej povesti čím sťažil jeho postavenie v spoločnosti, medzi známymi, v pracovnom uplatnení aj v rodinných vzťahoch. Zároveň v rozpore so spravodajskou licenciou ako aj s § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka boli vyhotovené a uverejnené fotografie navrhovateľovej osoby bez jeho súhlasu, pričom navrhovateľ podotkol, že nie je osobou verejne činnou. Podľa navrhovateľa je tiež zavádzajúcim, pravdu skresľujúcim a difamujúcim aj tvrdenie uvedené v podtitulku k uvedenému článku, ako aj upútavke na uvedený článok, zverejnenej v tom istom čísle na strane 4, konkrétne že "prokuratúra by mala prešetriť či to nie je podvod."

Nepravdivosť tvrdení odporcu navrhovateľ vidí v tom, že tieto tvrdenia nemajú oporu v § 5 a 6 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti, v ktorých sú definične stanovené podmienky, kedy sa osoba považuje za samostatne zárobkovo činnú a kto a za akých podmienok sa môže stať uchádzačom o zamestnanie. Skutočnosť, že osoba je vedená ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným nie je prekážkou jej zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie. V článku uvedené tvrdenia nemajú oporu ani v žiadnom z ustanovení zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi, prípadne v ktoromkoľvek inom platnom zákone. Uvedením týchto nepravdivých, neúplných a pravdu skresľujúcich tvrdení vydavateľ zneužil právo na informácie a právo na slobodu prejavu hrubým zásahom do navrhovateľových osobnostných práv, cti, dôstojnosti a súkromia tým, že čitateľovi na rôznych miestach opakovane podsúval myšlienku, že sa navrhovateľ mohol dopustiť podvodného konania.

Navrhovateľ zároveň uviedol, že vo veci samej sa mieni domáhať priznania nároku na uverejnenie odpovede, na uverejnenie ospravedlnenia a priznania náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej zverejnením nepravdivých, neúplných a pravdu skresľujúcich údajov o jeho osobe, ako aj jeho obrazových snímok bez jeho súhlasu.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd konštatuje, že predbežné opatrenie nariadené v zmysle § 74 a nasl. O.s.p. je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane navrhovateľa. Predbežné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti účastníkov konania, účastníci konania nemusia byť pred jeho nariadením vypočutí a napokon uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť. Cieľom nariadenia predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, nesmie sa ním prejudikovať výsledok konania vo veci samej a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádza najmä zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, to však neznamená, že predbežné opatrenie súd nariadi

len na základe tvrdení navrhovateľa. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, a teda musí potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov (predpoklady dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia) riadne osvedčiť.

Jedným z predpokladov prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré nie je dostatočne zabezpečené inštitútmi hmotného práva pred ich ohrozením alebo porušením, a ktoré je možné zabezpečiť nariadením predbežného opatrenia. Okrem osvedčenia právneho vzťahu sa teda vyžaduje aj osvedčenie nároku alebo práva, ktorá je ohrozovaná, resp. porušovaná, a ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (osvedčenie jeho dôvodnosti). Je teda potrebné, aby navrhovateľ a odporca boli vecne legitimovaní a taktiež aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený.

Ďalším z predpokladov prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia.

Nariadením predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nesmie vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav; účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov konania. Ďalším z predpokladov pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je jeho primeranosť a priama súvislosť s vytýkaným zásahom do práv navrhovateľa (R 35/97 s.270).

Po preskúmaní skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľom predložených listinných dôkazov (fotokópia článku "Šikovný" uverejnenom v týždenníku PLUS 7 dní vydanom dňa 07.02.2013, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave č. B1/10/54647/JJ/6 zo dňa 12.10.2010) mal súd za to, že navrhovateľ súdu dostatočne neosvedčil potrebu nariadenia ním navrhovaného predbežného opatrenia.

Po zvážení všetkých skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené základné podmienky na to, aby súd nariadil predmetné predbežné opatrenie. Súd má za to, že navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ani potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený v prípade, že súd nenariadi predmetné predbežné opatrenie. Ako vyplýva i z vyššie citovaných zákonných ustanovení, samotné tvrdenia navrhovateľa podľa ktorých uverejnením článku pod názvom "G. si po návrate z basy pýta dávky v hmotnej núdzi" na internetovej adrese <http://www.pluska.sk/plus-7-dni/> a článku "Šikovný" uverejnenom v týždenníku PLUS 7 dní vydanom dňa 07.02.2013 bolo hrubým spôsobom zasiahnuté do jeho cti a dobrej povesti čím bolo sťažené jeho postavenie v spoločnosti, medzi známymi, v pracovnom uplatnení aj v rodinných vzťahoch, nie sú postačujúcou skutočnosťou pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko tieto tvrdenia je potrebné i riadne osvedčiť. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Navrhovateľ však v danom prípade žiadnym spôsobom neosvedčil uplatňovaný nárok ani nepreukázal ohrozenie jeho záujmov, ktoré by bolo také naliehavé, že by existovala odôvodnená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo že by budúci výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

V danom prípade konajúci súd posúdil návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 8.2.2013, doplnený dňa 11.3.2013 v časti zastavenia šírenia čísla 6 týždenníka PLUS 7 dní vydaného dňa 7.2.2013 za nevykonateľný, nakoľko v čase podania návrhu, resp. v čase odstránenia väd podania, tj 11.3.2013 už bolo uvedené číslo šírené v distribúcii tlače a je reálny predpoklad, že náklad čísla bol už vypredaný. Navyše na základe tejto skutočnosti dospel súd k záveru, že predbežné opatrenie by už postrádalo svoj preventívny charakter.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko v tomto prípade ide o samostatné tzv. predsúdne konanie, súd nerozhodoval o náhrade trov konania podľa § 145 O.s.p., ktoré možno aplikovať už v začatom súdnom konaní. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov predsúdneho konania aplikoval primerane ustanovenie § 142 odsek 1 O.s.p. v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, mal súd za to, že nárok na náhradu trov konania vznikol odporcovi. Nakoľko odporcovi žiadne trovy konania v predmetnom predsúdnom konaní nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.