

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-13Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223201169
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Grancová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223201169.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd v Košiciach v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Grancovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice - Západ, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47240369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanej: A. B., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: C. X, XXX XX D., o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 62,45 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,90 eur od 27.02.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Košice II dňa 09.02.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 60,90 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 27.02.2022 do zaplatenia, poštovného vo výške 2,00 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca nárok uplatnený žalobou odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní prostriedkom mestskej hromadnej dopravy dňa 26.02.2022 nepreukázala platným cestovným lístkom a vzhľadom na uvedenú skutočnosť je povinná zaplatiť cestovné vo výške 0,90 eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa cestovným lístkom vo výške 60,00 eur.

3. V prejednáwanej veci bol dňa 14.03.2023 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 13 Csp/30/2023-28, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nepodarilo zistiť jej pobyt, preto ho súd uznesením sp. zn. 13 Csp/30/2023-48 zo dňa 30.05.2023 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Vzhľadom na to, že pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.07.2023. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, aj keď sa o tom žalovaná ako adresát nedozvie.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.08.2023. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

6. Oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový stav:

7. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 219312 zo dňa 26.02.2022 mal súd za preukázané, že žalovaná v ten deň o 16:34 hod. cestovala dopravným prostriedkom na linke 76 bez cestovného lístka.

8. Z písomnej výzvy zo dňa 04.03.2022 vyplýva, že žalobca písomne vyzval žalovanú na úhradu cestovného 0,90 eur, sankčnú úhradu vo výške 60,00 eur a na úhradu ostatných nákladov vo výške 2 eur.

9. Podľa ustanovenia § 760 zákona Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „ZoCD“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 ZoCD, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 ZoCD, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Podľa Tarify pre mestskú hromadnú dopravu, platnej v čase vykonania kontroly žalovanej prepravným kontrolórom žalobcu, hodnota základného cestovného lístka zodpovedala sume 0,90 eur a sankčná úhrada sume 60 eur.

14. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dá uhradiť žalobcovi cestovné, ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške 60,90 eur.

15. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovanej v súlade s ustanovením § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi cestovné a sankčnú úhradu dňa 26.02.2022, a teda dňom 27.02.2022 sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi. Súd preto žalobcovi priznal ním žiadané 5 % ročné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 27.02.2022 až do zaplatenia.

19. Sú zaviazal žalovanú aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky – príslušenstvo pohľadávky, vo výške 1,55 eur za poštovné vynaložené na doručenie Výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 04.03.2022. Žalobca sa domáhal zaplattenia nákladov (poštovného) vo výške 2 eur, no preukázal len úradu za poštovné vo výške 1,55 eur. Súd preto žalobu v časti 0,45 eur zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vo veci úspech súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobcov neúspech spočíval len v nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde v Košiciach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania