

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810010876
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3810010876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. apríla 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Jozefa Janíka odvolanie, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 302/2010 zo dňa 26.6.2012 podal obžalovaný S., nar. XX.X.XXXX v W., naposledy bytom v obci E. a v jeho neprospech prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi a takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 3 Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e v celom rozsahu.

Za podmienok § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný S. O. uznáva vinným z dvojnásobného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák., pretože

v čase od 3.8.2010 do 14.8.2010 si prostredníctvom internetu ako majiteľ firmy s obchodným menom S. O. - Gastroservis, s miestom podnikania Priemyselná 12, Prievidza, IČO:43175422 objednal od dodávateľa, živnostníčky Y. X. - LEJA potravinársky tovar, ktorý si v Prievidzi osobne prevzal a to i napriek tomu, že vedel, že vystavené faktúry č. FV20100376, FV20100400, FV20100409, FV20100377 neuhradí, následne tovar predal tretím osobám a získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil živnostníčke Y. X. podnikajúcej pod obchodným menom Y. X. - LEJA škodu neuhradením predmetných faktúr v celkovej výške 5808 Eur,

ako podnikateľ s obchodným menom S. O. - Gastroservis, IČO:43175422, miesto podnikania Bojnice, Hurbanovo námestie č. 1635 si v mesiacoch september 2010 a október 2010 objednal rôzny potravinársky tovar od spoločnosti IMPOL, s.r.o. IČO:36482978, sídlo Ľubotice, Ľubochnianska 2, objednaný tovar prevzal, hoci vedel, že zaň nezaplatí, za dodaný tovar mu boli vystavené faktúry č. 58131001, 62201001, 62301001, 62311001 spolu na sumu 14 767,82 Eur, ktoré v lehote splatnosti, ani neskôr nezaplatil, prevzatý tovar predal tretím osobám a získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti IMPOL, s.r.o. škodu vo výške 14 767,82 Eur.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Y. X., nar. XX.XX.XXXX-LEJA, bytom Q. J., X. č. XXX/XX škodu vo výške 5808 (päťtisícosemstoosem) Eur, a spoločnosti

IMPOL s.r.o. IČO: 36482978, sídlo Ľubotice, Ľubochnianska 2 škodu vo výške 14 767, 82 (štrnásťtisíc sedemstošesťdesiat sedem celých, osemdesiat dva) eur.

II. Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 9 písm. e/ Tr. por. sa zastavuje trestné stíhanie obžalovaného S. O. pre skutky právne posúdené ako

1/ prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi č. 2Pv 428/2011 zo dňa 30.12.2011, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako živnostník S. O. - Gastroservis, so sídlom Priemyselná č. 12, Prievidza, IČO:431 754 22, si telefonicky z Prievidza zo svojho mobilného telefónu č. XXXX XXX XXX zo spol. TINA PLUS, s.r.o. objednal dňa 20.07.2009 tovar a to ryža lúpaná dlhozrná v množstve 3 264 kg, ryža guľatozrná v množstve 816 kg v hodnote 3.494,77 Eur, dňa 20.07.2009 dukáty šunkové 150 ks, dukáty syrové 150 ks, syrové oblátky 150 ks, bryndzové oblátky 150 ks, syrové oblátky MAXI 110 ks, syrové oblátky s paž. príchuťou 110 ks, ariel 1 ks v hodnote 289,35 Eur, dňa 17.07.2009 ryža lúpaná dlhozrná v množstve 816 kg, ryža guľatozrná v množstve 1.632 kg v hodnote 2.367,40 Eur, následne bol tento tovar dodaný do skladu na Priemyselnej ulici č. 12, Prievidza, kde v dňoch 17.07.2009 a 24.07.2009 tovar prevzal za S. O. na základe jeho ústneho poverenia P. P., boli vystavené faktúry na úhradu dodaného tovaru č. 290603/A z 20.07.2009, č. 290604/A z 20.07.2009 a č. 290622 z 24.07.2009 v celkovej výške 6.151,52 Eur, ktoré uhradené neboli, pričom už pri objednávaní tovaru mal vedomosť o tom, že faktúry za dodaný tovar neuhradí, za tovar uhradil po malých čiastkach len sumu 680 Eur, čím spôsobil spoločnosti TINA PLUS, s.r.o. Dolná Streda č. 684, IČO:438 840 08 škodu vo výške 5.471,52 Eur.

2/ prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi č. 1Pv 946/10 zo dňa 16.2.2011, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako podnikateľ s obchodným menom S. O. - Gastroservis, IČO:43 175 422, miesto podnikania Bojnice, Hurbanovo námestie 1635, a ako nájomca, s poškodeným Unispoj, s.r.o., IČO:36 333 239, sídlo: Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova č. 1260/8 ako prenajímateľom uzavrel v Prievidzi dňa 06.05.2009 zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 5 a dňa 01.06.2009 v Prievidzi uzavrel aj dodatok č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov č. 5/2009, ktorým si od 05.06.2009 prenajal skladovú plochu, hoci vedel, že nebude mať z čoho nájom zaplatiť a následne faktúry č. 012900230, 012900262, 012900312, 012900364 spolu v sume 1.688,76 Eur za nájom v lehote splatnosti nezaplatil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Unispoj, s.r.o., škodu vo výške 1.688,76 Eur,

pretože ide o osobu, proti ktorej skoršie stíhanie pre tie isté skutky skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Vyššie citovaným rozsudkom rozhodol okresný súd tak, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje sa výrok o vine rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2T 244/2010 zo dňa 11.11.2010, právoplatný dňa 11.11.2010 a vo vzťahu k obžalovanému S. O. zrušuje sa výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2T 114/2010 zo dňa 13.9.2010, právoplatný dňa 8.8.2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1T 16/2011 zo dňa 14.6.2011, právoplatný dňa 24.8.2011 a obžalovaný S. O. je vinný, že

1/ v čase od 16.10.2008 do 29.10.2008 ako majiteľ firmy S. O., F. XX v F., hoci vedel, že tovar nezaplatí, objednal od spoločnosti Coty, Slovenská republika, s.r.o., L. Dérera č. 18, Bratislava drogistický tovar, ktorý bol následne dodaný do sídla jeho firmy v Prievidzi, kde ho prevzal a následne faktúry vystavené dodávateľom tovaru č. 08021833, 08022260, 08625308, 08023226 a 08626583 neuhradil, čím spoločnosti firme Coty, Slovenská republika, s.r.o., L. Dérera č. 18, Bratislava škodu 13 368,30 Eur,

2/ v dňom 2.10.2009, 8.10.2009 a 13.10.2009 ako osoby podnikajúce pod obchodným menom S. O. - L., F. č. XXX, N. nad M. po predchádzajúcej dohode s odsúdeným G. O. prevzali v Žiari nad Hronom od

FIS Ekochem, s.r.o., Majerská cesta č. 36, Banská Bystrica drogistický tovar v celkovej hodnote 4301,98 Eur, kde spolu s tovarom prevzali aj dodacie listy a faktúry, tieto však do stanoveného termínu neuhradili, tovar postupne rozpredali, vrátili len časť tovaru, čím spôsobil FIS Ekochem, s.r.o., Majerská cesta č. 36, Banská Bystrica škodu vo výške 2000 Eur,

3/ dňa 13.10.2009 ako osoby podnikajúce pod obchodným menom S. O. - Gastroservis, Priemyselná č. 585, Žiar nad Hronom po predchádzajúcej dohode s odsúdeným G. O. prevzali v Žiari nad Hornom od AKD Ekochem, s.r.o. Príboj č. 557, Slovenská Ľupča drogistický tovar v celkovej hodnote 2550,99 Eur, kde spolu s tovarom prevzali dodací list a faktúru, túto však do stanoveného termínu neuhradili, tovar postupne rozpredali, čím spôsobil AKD Ekochem, s.r.o. Príboj č. 557, Slovenská Ľupča, škodu vo výške 2550,99 Eur,

4/ v dňoch 11.11.2009, 18.11.2009 a 25.11.2009 ako osoby podnikajúce pod obchodným menom S. O. - Gastroservis, Priemyselná č. 585, Žiar nad Hronom spolu s odsúdeným G. O. objednali a následne po predchádzajúcej dohode prevzali v Žiari nad Hronom od Podravka Internacional, s.r.o. tovar v celkovej hodnote 21.166 Eur, pričom vopred vedeli, že nebudú schopní uhrádzať faktúry za dodaný tovar, tieto ani do stanoveného termínu neuhradili, tovar postupne rozpredali, čím spôsobil Podravka Internacional, s.r.o. Haburská č. 49/D, Bratislava škodu vo výške 21.166 Eur,

5/ ako živnostník S. O. - Gastroservis, Priemyselná č. 12, Prievidza, IČO:43175422 si telefonicky z Prievidze zo svojho mobilného telefónu č. 0XXX XXX XXX zo spoločnosti Tina plus s.r.o. objednal dňa 20.07.2009 tovar a to ryža lúpaná dlhozrná v množstve 3 264 kg, ryža guľatozrná v množstve 816 kg v hodnote 3.494,77 Eur, dňa 20.07.2009 dukáty šunkové 150 ks, dukáty syrové 150 ks, syrové oblátky 150 ks, bryndzové oblátky 150 ks, syrové oblátky MAXI 110 ks, syrové oblátky s paž. príchuťou 110 ks, ariel 1 ks v hodnote 289,35 Eur, dňa 17.07.2009 ryža lúpaná dlhozrná v množstve 816 kg, ryža guľatozrná v množstve 1.632 kg v hodnote 2.367,40 Eur, následne bol tento tovar dodaný do skladu na Priemyselnej ulici č. 12, Prievidza, kde v dňoch 17.07.2009 a 24.07.2009 tovar prevzal za S. O. na základe jeho ústneho poverenia P. P., boli vystavené faktúry na úhradu dodaného tovaru č. 290603/a z 20.07.2009, č. 290604/a z 20.07.2007 a č. 290622 z 24.07.2009 v celkovej výške 6.151,52 Eur, ktoré uhradené neboli, pričom už pri objednávaní tovaru mal vedomosť o tom, že faktúry za dodaný tovar neuhradí, za tovar uhradil po malých čiastkach len sumu 680 Eur, čím spôsobil spoločnosti TINA PLUS, s.r.o. Dolná Streda č. 684, IČO:438 840 08 škodu vo výške 5.471,52 Eur,

6/ ako podnikateľ s obchodným menom S. O. - Gastroservis, IČO:43175422, miesto podnikania Bojnice, Hurbanovo námestie č. 1635 a ako nájomca s poškodeným UNISPOJ s.r.o., IČO:36333239, sídlo Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova č. 1260/8, ako prenajímateľ uzavrel v Prievidzi dňa 6.5.2009 zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 5 a dňa 1.6.2009 v Prievidzi uzavrel aj dodatok č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov č. 5/2009, ktorým si od 5.6.2009 prenajal skladovú plochu, hoci vedel, že nebude mať z čoho nájom zaplatiť a následne faktúry č. 012900230, 012900262, 012900312, 012900364 spolu v sume 1688,76 Eur za nájom v lehote splatnosti nezaplatil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti UNISPOJ, s.r.o. škodu vo výške 1688,76 Eur,

7/v čase od 3.8.2010 do 14.8.2010 si prostredníctvom internetu ako majiteľ firmy s obchodným menom S. O. - Gastroservis, s miestom podnikania Priemyselná 12, Prievidza, IČO:43175422 objednal od dodávateľa, živnostníčky Y. X. - LEJA potravinársky tovar, ktorý si v Prievidzi osobne prevzal a to i napriek tomu, že vedel, že vystavené faktúry č. FV20100376, FV20100400, FV20100409, FV20100377 neuhradí, následne tovar predal tretím osobám a získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil živnostníčke Y. X. podnikajúcej pod obchodným menom Y. X. - LEJA škodu neuhradením predmetných faktúr v celkovej výške 5808 Eur,

8/ ako podnikateľ s obchodným menom S. O. - Gastroservis, IČO:43175422, miesto podnikania Bojnice, Hurbanovo námestie č. 1635 si v mesiacoch september 2010 a október 2010 objednal rôzny potravinársky tovar od spoločnosti IMPOL s.r.o., IČO:36482978, sídlo Ľubotice, Ľubochianska 2, objednaný tovar prevzal, hoci vedel, že zaň nezaplatí, za dodaný tovar mu boli vystavené faktúry č. 58131001, 62201001, 62301001, 62311001 spolu na sumu 14 767,82 Eur, ktoré v lehote splatnosti, ani neskôr nezaplatil, prevzatý tovar predal tretím osobám a získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti IMPOL, s.r.o. škodu vo výške 14 767,82 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 7, § 39 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanému S. O. uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2T/54/2009, zo dňa 28.01.2010, právoplatný dňa 01.03.2010, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2T 108/2008 zo dňa 28.1.2010, právoplatný dňa 28.1.2010, trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2T 114/2010, zo dňa 13.9.2010, právoplatný dňa 8.2.2011, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/244/2010 zo dňa 11.11.2010, právoplatný dňa 11.11.2010, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 1T 165/2010, zo dňa 7.2.2011, právoplatný dňa 7.2.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1T 16/2011, zo dňa 14.6.2011, právoplatný dňa 24.8.2011, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. obžalovanému bol uložený samostatný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. mu bol uložený samostatný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný S. O. bol povinný uhradiť poškodenej Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J., X. XXX/XX škodu vo výške 5808 Eur, poškodenému Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XXXX/X škodu vo výške 14.767,82 Eur, poškodenému H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX škodu vo výške 5.471,52 Eur, poškodenému F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Ul. Y. X/X škodu vo výške 1688,76 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a to výslovne proti výroku o treste, resp. i náhrade škody a v jeho neprospech prokurátor a to proti všetkým výrokom.

Obžalovaný v písomne podanom odvolaní prostredníctvom obhajcu uviedol, že okresný súd správne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., avšak napriek tomu je uložený trest vo výmere 5 rokov neprimerane prísny. K trestnej činnosti sa priznal, jej spáchanie úprimne ľutoval a navyiac ani výrok o náhrade škody nie je správny. Spôsobená škoda mala byť priznaná právnickým osobám. Preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výrokoch o trestoch, ale i náhrade škody zrušil a uložil mu trest miernejší. Verejného zasadnutia sa obžalovaný nezúčastnil. Krajský súd neprihliadol k jeho žiadosti o opätovné odročenie verejného zasadania z dôvodu, že si chce zvoliť iného obhajcu, keďže na taký postup mal dosť času a v jeho veci zákon nevyžaduje prítomnosť obhajcu. Navyiac zákon neumožňuje, aby sa v tomto štádiu konania prejednal jeho návrh na konanie o dohode o vine a treste. Preto krajský súd rozhodol o jeho odvolaní aj bez jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí.

Prokurátor v písomne odôvodnenom odvolaní vychádzal zo skutkového a právneho stavu v dobe rozhodovania okresného súdu, teda v dobe vyhlásenia rozsudku t.j. dňa 26.6.2012. Prokurátor poukázal na výroky napadnutého rozsudku s tým, že súd nerozhodol správne o vine v prípade pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. a to v časti spáchaného v spolupáchateľstve, ako aj vo výrokoch o spoločnom a súhrnnom treste, uložení dvoch samostatných nepodmienečných trestov a náhrade škody. Ďalej súd neuložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti uvedený v rozsudku Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. 1T 165/2010. Ďalej prokurátor citoval ustanovenia § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák., s tým, že okresný súd síce, že uvedené rozsudky predstavujú jeden pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák., avšak opomenul, že sa týchto skutkov dopustil v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., čo znamená, že súd nepostupoval v súlade so skutkovými zisteniami Okresného súdu Žiar nad Hronom vo veciach 2T 114/2010 a 1T 16/2011. Aj keď došlo k vyhláseniu obžalovaného o uznaní viny, možno podľa názoru prokurátora napadnúť aj výrok o vine. Pri rozhodovaní o treste okresný súd nesprávne aplikoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Pokiaľ sa týka skutkov uvedených v bode 7 a 8 rozsudku, ide o dva samostatné skutky spáchané vo

viacčinnom súbehu a preto mal byť za ne uložený jeden samostatný trest, pričom nemala byť aplikovaná prirážajúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. Konečne súd pochybil aj pri rozhodovaní o náhrade škody, keď ju priznal osobám bez aktívnej legitímácie. Preto prokurátor navrhol, aby krajský súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. d/, písm. f/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu v Prievidzi 2T 302/2010, zo dňa 26.6.2012 a sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. po zrušení dotknutých rozhodnutí Okresných súdov uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v časti spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 302/2010 zo dňa 26.6.2012 obžalovanému S. O. podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody na päť rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou 2T 54/2009, rozsudku Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou 2T 108/2008 a 1T 165/2010. Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. ďalší úhrnný trest odňatia slobody za skutky v zmysle obžalôb 2Pv 863/2010 zo dňa 23.11.2010 a 2Pv 1004/10 zo dňa 24.3.2011 v prvej polovici trestnej sadzby nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného k náhrade škody v prospech spoločnosti TINA PLUS, s.r.o. Dolná Streda 684, IČO: 438840008 vo výške 5.471,52 Eur, spoločnosti Unispoj, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 1260/8, IČO: 36333239 vo výške 1.688,76 Eur, IMPOL s.r.o. Ľubotice, Lubochnianska 2, IČO: 36482978 škodu vo výške 14.767,82 Eur, rovnako podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného k náhrade škody v zmysle výrokov o náhrade škody, prípadne o odkázaní dotknutých poškodených s ostatkom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. por. v súlade s výrokmi rozsudku Okresného súdu v Prievidzi 2T 244/2010 a trestných rozkazov Okresného súdu v Žiari nad Hronom.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí poukázal na dôsledky amnestie prezidenta republiky z 2. januára 2013 a jej dopadu na napadnuté rozhodnutie a ponechal podané odvolania na úvahu odvolacieho súdu.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch, pričom však musel prihliadať aj na nové skutočnosti a to amnestiu prezidenta republiky zo dňa 2. januára 2013 ako aj na Nález Ústavného súdu sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28. novembra 2012, týkajúceho sa asperačnej zásady. Použitie amnestie prezidenta republiky na danú trestnú vec riešil krajský súd ako predbežnú otázku a z tohto pohľadu dospel k záveru, že nie je možno už v žiadnom smere prihliadať na predchádzajúce podmienené odsúdenia, ktoré boli súdmi považované za samostatné skutky a prečiny a to uvedené v rozsudkoch Okresného súdu Bánovce sp. zn. 2T 54/2009, 2T 108/2008, 1T 165/2010, a v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 244/2010. V tejto súvislosti je potrebné dodať, vzhľadom na to, že citovaná amnestia prezidenta republiky sa vzťahovala len na tresty a že všetky tieto boli následnými rozsudkami zrušené a ako posledný nezrušený zostal trest z rozsudku sp. zn. 1T 165/2010 Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, ktorým bol uložený podmienený trest odňatia slobody, na ktorý sa amnestia prezidenta republiky vzťahovala. Pod amnestiu však vzhľadom na uložený nepodmienečný trest odňatia slobody nespádajú citované trestné rozkazy Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 16/2011 a sp. zn. 2T 114/2010, ktoré týmto rozhodnutím sú znovu platné a vykonateľné. V tejto časti je potrebné len dodať, že súdy, vrátane krajského museli prihliadať na to, že v predchádzajúcej dobe, od roku 2006 obžalovaný páchal pravidelne majetkovú trestnú činnosť spočívajúcu v podvodnom konaní.

Ďalej krajský súd zvažoval, či je vôbec oprávnený skúmať skutkové a právne závery súvisiace s otázkou viny, vzhľadom na súhlas prokurátora týkajúci sa prijatia vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. por., avšak dospel k záveru, že ak by krajský súd nepreskúmal aj otázku viny, bol by to dôvod na podanie dovolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por.

Z trestných spisov týkajúcich sa skutkov uvedených pod bodmi 7 a 8 vyplýva, že obžalovaný páchal trestnú činnosť právne posúdenú ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. od 3.8.2010 až do konca októbra 2010, pričom vznesením obvinenia dňa 25.10.2010 došlo z právneho pohľadu v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. k páchaniu nového skutku. Preto okresný súd pri právnom posúdení tohto konania nepochybil, pochybil však keď za dané skutky neuložil jeden úhrnný trest. Z uvedených dôvodov

krajský súd napravil uvedené pochybenie a obžalovanému uložil jeden úhrnný trest, pričom vychádzal z jednej poľahčujúcej okolnosti, teda, že sa k žalovaným skutkom priznal a úprimne jej ľutoval a na druhej strane spáchal viacej trestných činov. Ďalej krajský súd prihliadal aj na celkový vzťah obžalovaného k cudziemu majetku, z ktorého je evidentné, že má závažné sklony k porušovaniu našich zákonov. Zvažoval, či obžalovaný nebol "bielym koňom", keďže napriek spôsobenej celkovej značnej škode, jeho majetkové pomery sú slabé. Pokiaľ sa týka odvolania samotného obžalovaného smerujúceho voči výške trestu, krajský súd prihliadol ako je vyššie uvedené nielen na príťažujúcu a poľahčujúcu okolnosť, ale aj na ďalšie zásady pre ukládanie trestov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 34 Tr. zák. Aj s ohľadom na čiastočný výkon trestu uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, jeho chovanie sa po podmienenečnom prepustení i na dobu páchania trestnej činnosti mu krajský súd uložil v rámci trestnej sadzby odňatia slobody jeden až päť rokov, trest v strede zákonnej trestnej sadzby, avšak ako nepodmienečný.

Na výkon tohto trestu ho krajský súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym strážením.

Krajský súd rozhodol aj o náhrade škody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže mal splnené všetky podmienky na takéto rozhodnutie. Len pre úplnosť je pre obžalovaného potrebné dodať, že aj keď súd nerozhodol o ďalších škodách, uvedených v rozsudkoch, na ktoré sa vzťahuje citovaná amnestia prezidenta republiky nezbuva sa tým povinnosti spôsobenú škodu uhradiť.

Pokiaľ sa týka výroku pod bodom II. musel krajský súd prihliadnuť na ustanovenie § 9 písm. e/ Tr. por., podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu voči ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu. S. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 114/10 dňa 13.9.2010, za skutok právne posúdený ako prečin podvodu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dňa 30.3.2010 a ďalej trestným rozkazom toho istého súdu sp. zn. 1T 16/11 dňa 14.6.2011 pre rovnaký prečin a za tento mu bolo vznesené obvinenie dňa 30.9.2010. Skutky, pre ktoré bol ďalej stíhaný a ktoré sú uvedené v napadnutom rozsudku pod bodmi 5 a 6 spáchal v júni 2009 a 6.5.2009, a teda v spojení so skutkami uvedenými v trestných rozkazoch Okresného súdu v Žiari nad Hronom tvoria jeden pokračujúci trestný čin podvodu, pre ktorý bol však v zmysle citovaného § 9 Tr. por. už právoplatne odsúdený. Preto krajskému súdu nezostávalo nič iné, než trestné stíhanie pre uvedené dva skutky zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.