

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/234/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312201823
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312201823.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., IČO : 35 838 825, so sídlom Bratislava, Košická 56, zast. advokátskou spoločnosťou HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO : 35 885 459, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, proti odporcovi : 1./ P. U., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Š. - T., N. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, X./ W. F., Q.. X.XX.XXXX, W..Č.. U. Š., H.. R. Č..X, o zaplatenie 14 954,16 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 14 954,16 Eur spolu s 9,10 % ročným úrokom zo sumy 13 547,29 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a spolu 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 547,29 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 897,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 787,13 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.2.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu v 1.a v 2.rade, spoločne a nerozdielne, k zaplateniu sumy 14 954,16 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., IČO : 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, s ktorou dňa 21.12.2010 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom v 1. a v 2.rade Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ Zmluva o úvere “), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. a v 2.rade úver vo výške 9 958,18 Eur, pri úrokovej sadzbe 9,10 % ročne. Odporca v 1.rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 129,19 Eur a to vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na 20.10.2005. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere. Na zabezpečenie svojej pohľadávky, právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 2.rade Dohodu o ručení zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej odporca v 2.rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí odporca v 1.rade. Odporca v 1. a v 2.rade svoj záväzok vyplývajúci z vyššie uvedenej zmluvy neplnili a poskytnutý úver v stanovených termínoch nesplácali, preto právny predchodca navrhovateľa pohľadávku vzniknutú

zo Zmluvy o úvere postúpil na navrhovateľa a to aj s jej príslušenstvom a všetkými právami, ktoré z predmetného úverového vzťahu vyplývajú. Ani po postúpení predmetnej pohľadávky odporca v 1. a v 2.rade si svoj záväzok neplnili, a to aj napriek výzve na zaplatenie zo dňa 17.2.2011, v ktorej výzve bola odporcovi v 1.rade a v 2.rade okrem aktuálnej výšky záväzku, oznámená aj skutočnosť, že záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere sa stal splatným. Ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. 21.12.2010 pohľadávka navrhovateľa predstavovala celkom sumu vo výške 14 954,16 Eur, z toho istina vo výške 13 547,29 Eur a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 1 406,87 Eur. Navrhovateľ istinu vo výške 13 547,29 Eur ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 9,10 % ročne (čl. I. podmienok Zmluvy o úvere) a úrokom z omeškania v zákonnej výške, t.j. 9 % ročne a to ku dňu konečnej splatnosti úveru. Takto špecifikovanú a rozpísanú pohľadávku si navrhovateľ uplatnil aj prostredníctvom podaného návrhu na začatie konania.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/107/2012-46 zo dňa 29.2.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu v 1.rade, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd vyššie uvedený platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/234/2012-88 zo dňa 7.1.2013 zrušil a uznesením č.k. 15C/234/2012-89 zo dňa 7.1.2013 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi v 1.rade ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 2.4.2013.

Na pojednávanie konané dňa 2.4.2013 sa účastníci konania nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa ako aj odporca v 2.rade mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť však ani jeden z nich nijako vopred neospravedlnil. Odporca v 1.rade mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX M. D. XX.X.XXXX, Dohoda o ručení zo dňa XX.X.XXXX, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, Príloha č. 2 k Zmluve o postúpení, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, Výzva na zaplatenie zo dňa 17.2.2011, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom v 1.rade Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi v 1.rade poskytnutý úver vo výške 300 000,00 Sk a to pri premenlivej úrokovej sadzbe vo výške 9,10 % ročne. Poplatok za poskytnutie úveru bol 4 000,00 Sk a poplatok za správu úveru bol 50,00 Sk. Odporca v 1.rade sa zaviazal, že poskytnutý úver splatí prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 3 892,00 Sk. Na zabezpečenie svojej pohľadávky, právny predchodca navrhovateľa s odporcom v 2.rade uzatvoril dňa XX.X.XXXX Dohodu o ručení, v zmysle ktorej, k záväzku, ktorý vznikol na základe Zmluvy o úvere v plnom rozsahu odporca v 2.rade pristúpil, s tým, že odporca v 2.rade sa zaviazal, že v prípade ak odporca v 1.rade nebude riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, bude ich plniť on. Odporca v 1.rade si svoje povinnosti - riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnil, pričom aj napriek dohode o ručení ich neplnil ani odporca v 2.rade. Preto právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku postúpil na navrhovateľa a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, ktorý si dlžnú pohľadávku, tak ako je špecifikovaná v úvodnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia, uplatnil prostredníctvom podaného návrhu na začatie konania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úšľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (platným a účinným od 1.1.2009 do 31.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v danom prípade bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 22.12.2010 vo výške 1,00 %) .

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

V zmysle čl. II. bod 3. Zmluvy o úvere, dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 1. vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu Zmluvy o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, ktorý úver sa odporca zaviazal prostredníctvom pravidelných mesačných splátok splatiť. K záväzku odporcu v 1.rade Dohodou o ručení pristúpil aj odporca v 2.rade, ktorému na základe tejto dohody vznikla povinnosť splatiť poskytnutý úver, v prípade ak ho nesplatiť odporca v 2.rade. Nakoľko odporca 1.rade a rovnako tak ani odporca v 2.rade si svoje zmluvné povinnosti neplnili - so splácaním úveru sa dostali do omeškania, právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku postúpil na navrhovateľa, ktorý k jej uplatneniu pristúpil súdnou cestou, nakoľko odporca v 1. a ani v 2.rade žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu na zaplatenie dlhu, ktorá bola odporcovi v 1.a v 2.rade zaslaná. Súd s poukazom na takto zistený právny a skutkový stav veci navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 1 684,13 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 897,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 787,13 Eur spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu / á 320,34 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur, DPH vo výške 20 % z odmeny a režijných paušálov, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 787,13 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu v 1. a v 2.rade na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporca v 1. a v 2.rade si nesplnil riadne a včas záväzkov, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.