

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010286
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612010286.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. apríla 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku o d v o l a n i e, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T 213/2012, zo dňa 5.2.2013 podal obžalovaný I., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Ilave a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného I. I. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Vyššie citovaným rozsudkom bol I. uznaný vinným v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 245 ods. 1 Tr. zák., pretože:

1/ obžalovaný T. C. a obžalovaný I. I. dňa 28.04.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v čase o 24.00 hod v Bošanoch na ulicu SNP k predajni potravín COOP Jednota popisné číslo 135/15, na ktorej obžalovaný I. I. prineseným pajserom vylomil zámok bočných dverí do predajne, pričom obžalovaný T. C. dával pozor pred predajňou, po otvorení dverí vošli obaja do predajne, kde I. I. vylomil dvere vedúce do skladu v oblasti zámku, následne spolu prešli do priestoru predajne, odkiaľ z predajného pultu pod pokladňou odcudzili cigarety rôznych značiek, holiace strojčky, alkalické batérie zn. Kodak, žiletky zn. Astra, ako aj iný tovar, ktorý naložili do vopred pripravených tašiek a odniesli preč z predajne, čím spôsobili spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo škodu na odcudzenom tovare v celkovej výške 2.572,84 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 83,62 €,

2/ obžalovaný T. C. a obžalovaný I. I. dňa 30.05.2012 v čase od 02.47 hod. do 03.10 hod. po predchádzajúcej dohode prišli v obci Bošany, na ul. SNP 135/15 k predajni potravín COOP Jednota prevádzka č. 216, kde I. I. z bočnej strany budovy prineseným hasákom vypáchil dvojkrídlové drevené dvere, následne prineseným šrobovákam a pajserom urobil diery do vnútorných dverí, cez ktorú si I. I. zobral zvnútra kľúče, ktoré boli v zámku, týmto kľúčom následne otvoril dvere a spolu s T. C. vošli do priestoru predajne, odkiaľ spoločne zobrali cigarety rôznych značiek, ako aj iný tovar, ktorý naložili do 5 ks tašiek s nápisom COOP Jednota a chceli s ním z predajne odísť, pričom pri čine boli pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom v prípade odcudzenia tovaru by poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo spôsobili škodu krádežou tovaru vo výške 1.016,63 € a poškodenej N. P. škodu krádežou tlakomeru vo výške 5,- €, pričom obžalovaný T. a obžalovaný I. I. spôsobili škodu na poškodennom zariadení spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo v celkovej výške 198,89 €.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s T. C. nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany škodu vo výške 2.855,35 €.

Proti tomuto rozsudku a to výslovne proti výroku o vine pod bodom 1/, ako aj proti výroku o treste podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení. V písomne odôvodnenom odvolaní prostredníctvom obhajcu uviedol, že výpoveď spoluobžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktorá podľa názoru súdu ho usvedčuje zo spáchania skutku pod bodom 1/ je nedôveryhodná. V prípravnom konaní pri konfrontácii spoluobžalovaný T. C. popisoval nakladanie s ukradnutým tovarom rozdielne s tým, čo v tomto smere vypovedal v prípravnom konaní. Na svoju obhajobu uvádzal, že v dobe skutku pod bodom 1/ bol u T. J. a na tomto tvrdení zotrval počas celého prípravného konania i hlavného pojednávania. K tomuto skutku sa T. C. priznal pod nátlakom polície, že pôjde do väzby a preto ako spolupáchateľa označil aj jeho. Výpoveď svedka T. J. považoval okresný súd za nedôveryhodnú s odôvodnením, že tento svedok ho navštívil vo väzbe. Spôsob ako hodnotil súd výpoveď tohto svedka je nesprávny. Výpoveď svedkyne N. P. neobstojí a je nepoužiteľná, pretože uviedla to, čo jej povedal spoluobžalovaný C., ktorý vypovedal rozporne. Ani zo znaleckých posudkov nevyplýva, že by sa na skutku pod bodom 1/ zúčastnil aj I. I.. Preto jediným dôkazom v naznačenom smere je výpoveď spoluobžalovaného, ktorá je však nedôveryhodná. Preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine pod bodom 1/ a oslobodil ho v tejto časti spod obžaloby a uložil mu primeraný trest za spáchanie skutku pod bodom 2/ za použitia § 36 písm. l/ Tr. zák. a primerane rozhodol aj o náhrade škody. Na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu odvolaniu obžalovaného neprisvedčil.

V prvej rade je potrebné konštatovať, že okresný súd vykonal všetky dôkazy, ktoré boli zaobstarané orgánmi činnými v trestnom konaní. Konečne obžalovaný ani jeho obhajca nenavrhl žiadne ďalšie dokazovanie. Vykonané dôkazy hodnotil okresný súd tak ako mu ukladá zákon, t.j. jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia. Nie je možno súdu vytýkať, že pri hodnotení dôkazov nepostupoval tak, ako to naznačoval obžalovaný a jeho obhajca. Pri hodnotení dôkazov správne súd prihliadal aj na logické súvislosti vyplývajúce aj z príbuzenského vzťahu oboch obžalovaných. Obžalovaní pri svojich výpovediach často poukazujú na rôzne formy nátlaku zo strany polície pri ich výsluchoch. Ani krajský súd sa nedomnieva, že by spoluobžalovaný vypovedal o účasti svojho bratranca na skutku pod bodom 1/, keby to nebola pravda. Už zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 17.12.2012 vyplývajú okolnosti výpovedi T., je tu síce naznačované, že tento do väzby by nemusel ísť ak sa prizná, ale aj to, že skutok pod bodom 1/ spáchali spoločne. Obhajoba spochybňuje aj tvrdenie N. P., avšak ak spoluobžalovaný na jej otázku uviedol, že pri vlámaní do predajne tak, ako je uvedené v bode 1/ bol aj druhý spoluobžalovaný, niet dôvodu v tejto situácii považovať jeho tvrdenie za nepravdivé. Okresný súd sa dostatočne vysporiadal aj s výpoveďou T. J., keď túto hodnotil ako nepresvedčivú, rozpornú a nepravdivú. Navyše spôsob nakladania s odcudzenými vecami, či rozdelenie peňazí za predaj odcudzených vecí, ako bolo zdôrazňované v podanom odvolaní, pre posúdenie žalovaných skutkov je nepodstatný.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj podrobnejšie naznačeného v napadnutom rozsudku sú skutkové závery správne.

Okresný súd nepochybil ani v právnom posúdení konania obžalovaného a s ohľadom na výšku spôsobenej škody a rozsahu poškodenia, žalované skutky posúdil ako pokračovací prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s ohľadom na výšku spôsobenej škody a sčasti v štádiu pokusu, keďže pri krádeži uvedenej v bode 2/ boli pristihnutí hliadkou polície.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody za prítomnosti dvoch priťažujúcich okolností v rámci zvýšenej trestnej sadzby na samej spodnej hranici a javí sa skôr mierny ako prísny. Vzhľadom na to, že ani predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal, nemal na neho dostatočný výchovný vplyv je potrebné na neho v záujme ochrany spoločnosti pôsobiť priamym výkonom trestu v prísnejšom ústave.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, odvolanie obžalovaného v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.