

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011339
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322011339.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, o zahladiení odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 30.03.2023, č. k. 11Nt/12/2022-23, na neverejnom zasadnutí konanom 10.08.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta (ďalej aj okresný súd) uznesením zo dňa 30.03.2023, č. k. 11Nt/12/2022-23, podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o zahladienie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.10.2014, sp. zn. 1T/228/2010.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplynulo, že rozhodné obdobie pre posúdenie splnenia podmienok na zahladienie odsúdenia v tomto prípade predstavovalo dobu 5 rokov a začalo plynúť dňom vykonania uloženého trestu odňatia slobody, teda dňom 27.08.2014. V rozhodnom období sa však odsúdený dopustil trestného činu, a to konkrétne pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 4T/95/2017 odsúdený, a následne 5 priestupkov v dňoch 27.05.2021 (2x), 12.08.2021, 08.12.2022 a 09.12.2022. Z uvedeného dôvodu došlo k pretrhnutiu plynutia doby, počas ktorej musel viesť riadny život, aby splnil podmienky na rozhodnutie o zahladiení odsúdenia.

K námietke odsúdeného, že okresný súd na ním spáchané priestupky nemá prihliadať, keďže ide o druhovo odlišnú protiprávnu činnosť, okresný súd uviedol, že minimálne dva zo spáchaných priestupkov majú charakter závažnej protiprávnej činnosti, nemožno ponechať bez povšimnutia. Dňa 27.05.2021 odsúdený viedol osobné motorové vozidlo bez tabuľky s evidenčným číslom a bez potrebných dokladov, pričom za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 250,- € a zákaz činnosti vo výmere 4 mesiacov. Odsúdený porušujúc uložený zákaz činnosti dňa 12.08.2021 sa opätovne dopustil priestupku, kedy viedol osobné motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 400,- € a zákaz činnosti vo výmere 18 mesiacov. Vychádzajúc z uvedeného okresný súd konštatoval, že odsúdený má laxný prístup k dodržiavaniu právnych predpisov a má tendenciu zľahčovať spáchanie uvedených skutkov. Rozhodne teda nemožno konštatovať, že viedol riadny život.

Pre úplnosť okresný súd poznamenal, že odsúdený na podporu svojich tvrdení poukázal na „rozhodnutie ústavného súdu zo dňa 15.08.2017, sp. zn. I. ÚS 1202/2017“, pričom rozhodnutie Ústavného súdu SR neexistuje. Okresný súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou bolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu ČR, ktoré pre slovenské súdy záväzné nie je a navyše ním bola ústavná sťažnosť sťažovateľa ako zjavne neopodstatnená odmietnutá. Spáchaním posledného priestupku, teda dňom 09.12.2022, začala plynúť nová päťročná doba, počas ktorej musí odsúdený viesť riadny život na to, aby splnil podmienky na zahladienie odsúdenia, o ktoré žiadal. Uvedená doba teda uplynie dňom 09.12.2027,

príčom k uvedenému dátumu bude možné (v prípade vedenia riadneho života) dospieť k pozitívnemu rozhodnutiu o obdobnej žiadosti odsúdeného, ak táto bude podaná.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu okresného súdu sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu 13.04.2023, v ktorej uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne. Trest, ktorý žiada zahradiť vykonal dňa 27.08.2014. Odvtedy mu začala plynúť rozhodná doba 5 rokov. Nakoľko v tejto dobe spáchal prečin podvodu, za ktorý bol odsúdený dňa 13.03.2018 za skutky spáchané zo dňa 12.09.2016, začala mu od tohto dátumu plynúť nová rozhodná doba 5 rokov do 12.09.2021. Okresný súd uviedol, že rozhodná doba mu začala plynúť od 13.03.2018 až po 09.12.2022. Tento výpočet rozhodnej doby považuje za nesprávny. V jeho prípade začala plynúť rozhodná doba od spáchania posledného skutku, za ktorý bol odsúdený, a to od 12.09.2016, teda do 12.09.2021. V tomto období spáchal dva dopravné priestupky s dátumami približujúcimi sa dátumu koncu rozhodnej doby. V rozhodnej dobe nebol odsúdený za žiadny trestný čin. Ani nespáchal priestupok obdobný trestnému činu, ktorý žiadal zahradiť. Je toho názoru, žeby bolo veľmi prísne, aby za dva dopravné priestupky, ktoré spáchal počas 5 rokov bola jeho žiadosť zamietnutá. Bolo by iné, pokiaľ by žiadal zahradiť trest predčasne.

Nesúhlasil ani s názorom okresného súdu, že má laxný prístup k dodržiavaniu právnych predpisov a zľahčuje spáchanie uvedených skutkov. Sudca okresného súdu, ktorý toto napísal ho nepozná osobne. Konštatoval takúto vec, pritom nerozumie, z čoho takýto názor vyplynul, keď ho osobne nepozná, na výsluch ho nedal predvolať, pričom on by na výsluchu detailne popísal ako vznikli priestupky a začo vlastne vznikli. Jedine Obecny úrad D. a starosta obce a obecná polícia pozná jeho správanie sa v obci. Oni sa môžu pravdivo vyjadrovať k spôsobu vedenia riadneho života a podať hodnotenie na jeho osobu. Zo správy obce D. však vyplynulo, že nebol riešený obecnou políciou, ani komisiou a nikdy mu neboli uložené žiadne opatrenia. Je zarážajúce, že potom okresný súd vyslovil takýto názor.

Poukázal na uznesenie okresného zo dňa 05.04.2017, sp. zn. 2Nt/19/2016, v ktorom 6 krát súdne trestanému recidivistovi, okresný súd zahradil odsúdenie, pričom sa v rozhodnej dobe dopustil 3 závažných priestupkov v cestnej premávke, v dvoch prípadoch jazdy pod vplyvom alkoholu a v jednom prípade spôsobil autonehodu. Okresný súd v tomto prípade konštatoval, že odsúdený viedol riadny život. Na okresnom súde tak rozhodujú podľa dvojakeho metra. Ďalej poukázal na uznesenie okresného súdu pod sp. zn. 1Nt/26/2019.

Ďalej odsúdený namietal, že trestné stíhanie, ktoré je voči nemu vedené zo dňa 01.01.2018, sa vedie už 5 rokov, pritom ani raz nebol predvolaný ani vypočutý, pritom podľa jeho názoru trestné stíhanie trvajúce dlhšie ako 3 a pol roka nie je ničím ospravedliteľné a ide o porušenie práva obvineného.

Žiadal Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd), aby vzhľadom na uvedené skutočnosti v plnom rozsahu zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vo veci sám rozhodol tak, že jeho odsúdenie zahradí.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil aj to, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, krajský súd žiadne chyby nezistil. Okresný súd si obstaral všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k tomuto konaniu. Rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk, o čom svedčia doručky založené v spise.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahradiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného. Rozsudkom okresného súdu zo dňa 27.10.2014, č. k. 1T/288/2010-1650, právoplatným dňa 27.10.2014 bol odsúdenému postupom podľa § 166 Trestného poriadku, ktorý bol rozsudkom okresného súdu zo dňa 08.08.2012, sp. zn. 1T/228/2010 v spojení s uznesením krajského súdu zo dňa 23.10.2012, sp. zn. 3To/110/2012 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a iné, v ktorom zostáva výrok o vine nedotknutý, uložil podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, 6 (šesť) mesiacov a 10 (desať) dní, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému i trest prepadnutia vecí a to 2 ks mobilných telefónov bez krytov, 1 ks mobilný telefón zn. Motorola s poškodenou nabíjačkou a 1 ks mobilný telefón zn. Siemens A50 s batériou a nabíjačkou. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku okresného súdu zo dňa 22.05.2013, sp. zn. 29T/97/2013, právoplatný 22.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 27.08.2014.

Keďže bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok je doba, počas ktorej je odsúdený povinný viesť nepretržite riadny život pre účely zahľadania odsúdenia 5 rokov od výkonu trestu odňatia slobody. Od vykonania trestu musí uplynúť minimálne doba 5 rokov, avšak, ak uplynie dlhšia doba, súd, ktorý rozhoduje o zahľadení odsúdenia musí skúmať, či od doby vykonania trestu odňatia slobody až do doby rozhodovania o zahľadení odsúdenia existuje nepretržitá 5 ročná doba (ktorá nemusí mať striktné začiatok v dobe vykonania trestu), o ktorej možno s istotou vyhlásiť, že v tomto časovom úseku odsúdený viedol nepretržite riadny život. Nie je však možné hovoriť o tom, že by spáchaním trestného činu, či dokonca priestupku, dochádzalo automaticky k prerušeniu alebo začatiu plynutia novej lehoty na posúdenie zahľadania odsúdenia, nakoľko takýto postup nie je stanovený zákonom a bol by pre odsúdených neprimerane prísny. Nie každý trestný čin a už vôbec nie každý priestupok by totiž mohol prerušiť plynutie rozhodnej doby pre zahľadanie odsúdenia. Každý trestný čin a priestupok spáchaný v skúmanej dobe musí súd individuálne vyhodnotiť, a to, či jeho závažnosť dosahuje takú mieru, pri ktorej už nemožno skonštatovať vedenie riadneho života odsúdeným.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že odsúdený potom, čo bol dňa 27.08.2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (o ktorého zahľadenie žiada) sa dopustil

dňa 03.08.2016, 11-12.09.2016, skutkov, za ktoré bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 4T/95/2017, právoplatným dňa 18.07.2018 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

dňa 27.05.2021 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 250,- € a zákaz činnosti, pričom skutku sa dopustil tak, že jazdil na OMV bez povinných dokladov: EK, TK, PZP ako aj jazda na OMV bez TEČ,

dňa 27.05.2021 sa dopustil priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10,- €, pričom skutku sa dopustil znečistením verejného priestranstva, dňa 12.08.2021 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. písm. c) bod 1 zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia 400,-€ a zákaz činnosti, pričom skutku sa dopustil tým, že jazdil na OMV v čase zadržania VP. Nemal pri sebe jeden z povinných dokladov PZP,

dňa 24.10.2021 sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 2 zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 40,- €, pričom skutku sa dopustil tak, že prostredníctvom portálu E. (inzerát číslo:XXXXXXXXXX) pod menom F. G. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Iphone XS 256, za ktorý po predchádzajúcej dohode kupujúci F. H. dňa 24.10.2021, v čase 9.00 h zaplatil prostredníctvom internetbankingu na číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 120,-€, pričom predmetný telefón mu nepodal a ani mu nevrátil zaplatenú sumu, čím poškodenému, F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. I., K. L. G. XXXX/ XX úmyselne spôsobil škodu vo výške 120,- €,

dňa 08.12.2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 40,- €, skutok spáchal tak, že nepoužil na jazdu vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke,

dňa 09.12.2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 40,- €, skutok spáchal tak, že nepoužil na jazdu vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd konštatuje, že od výkonu trestu odňatia slobody po súčasnosť u obžalovaného neexistovala 5 ročná nepretržitá doba, počas ktorej by odsúdený viedol riadny život a ktorá by založila predpoklad pre zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.10.2014, sp. zn. 1T/228/2010. Práve naopak obžalovaný za dopustil dňa 03.08.2016, 11.-12.09.2016 úmyselného trestného činu, následne dňa 27.05.2021 a 12.08.2021 priestupkov, za ktoré boli uložené pokuty vo výške 250,- € a 400,-€, pričom z výšky pokuty je zrejmé, že išlo o závažné porušenie dopravných predpisov. Okrem toho sa 24.10.2021 dopustil priestupku proti majetku, teda priestupku obdobného svojím charakterom ako je odsúdenie pre majetkový trestný čin, ktoré žiada zahladiť.

K námietkam odsúdeného krajský súd uvádza, že k zahladeniu odsúdenia nedošlo z dôvodu, že spáchal dva priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ale z dôvodu, že sa opakovane dopúšťa závažného protiprávneho konania, ktoré nedáva predpoklad pre vyslovenie záveru, žeby viedol 5 rokov nepretržite riadny život.

V konaní o zahladení odsúdenia Trestný poriadok nestanovuje, že je potrebné odsúdeného k veci vypočuť, a preto okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodoval ex cathedra bez jeho výsluchu. Krajský súd súhlasil s názorom okresného súdu, že odsúdený k dodržiavaniu pravidiel pristupuje ľahostajným spôsobom, pričom to mal preukázané z odpisu registra trestov a výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Pokiaľ odsúdený v sťažnosti namieta, že niektoré z priestupkov nespáchal tak ako bolo okresným súdom uvedené v napadnutom uznesení, ide o námietku nedôvodnú. Všetky priestupkové konania voči jeho osobe sú aktuálne právoplatne skončené uložením poriadkovej pokuty, pričom krajský súd vychádzal z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov. Z tohto faktu (právoplatne skončených priestupkových konaní vedených voči odsúdenému) musia súdy pri svojom rozhodovaní vychádzať, nakoľko nie sú oprávnené v tomto konaní prehodnocovať rozhodnutia vydané v priestupkovom konaní, ktoré sú právoplatné.

Odsúdený poukázal tiež na rozhodnutia iných okresných súdov pri rozhodovaní o zahladení odsúdení, pričom k tejto námietke krajský súd konštatuje, že nie je viazaný inými rozhodnutiami okresných súdov. Pre úplnosť však krajský súd uvádza, že okresný súd pod sp. zn. 2Nt/19/2016 zahladil odsúdenie v takom prípade, kde odsúdený musel viesť riadny život najmenej 10 rokov, pričom spáchal tri priestupky na úseku cestnej premávky, teda nejde o rovnaké okolnosti ako v prejednávanom prípade, keďže odsúdený v tomto prípade spáchal od 27.05.2021 do 09.12.2022 6 priestupkov. Teda rozhodne okresný súd v porovnateľných prípadoch nerozhoduje podľa dvojakého metra ako to prezentoval odsúdený. V tomto prípade sa tiež nezohľadňuje ani počet odsúdení pred odsúdením, ktoré žiadal zahladiť. Vo veci okresného súdu pod sp. zn. 1Nt/26/2019 tento skonštatoval vedenie života odsúdeným napriek spáchaniu 5 priestupkov, z toho 4 priestupkov na úseku dopravy, pričom maximálna výška blokovej pokuty bola 20,- € a v jednom prípade nosil na verejne prístupných miestach chladnú zbraň, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 33,- €. Teda nešlo o tak závažné priestupky ako v prejednávanom prípade.

Nezistiť tak podmienky pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia senát krajského súdu postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného na neverejnom zasadnutí ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.