

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010046
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obvinenému J. X., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.04.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v modifikovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 12.03.2013 pod č.k. Pv 220/12-32 tak, že :

Obvinený

J. X., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., Q. XXX/X, t.č. v C. S.,

je vinný, že :

v presne nezistenom čase od 20.02.2012 do 25.03.2012 v U., na ulici H. X. č. XXX v byte č. XX, ktorý mal prenajatý, poškodil zariadenie bytu tým spôsobom, že v oblasti zámku vyštíepil a páčením poškodil 1 ks dverí na toaletu, dverí do kúpeľne, poškodil vaňu v kúpeľni v pravom rohu tak, že udrel po nej teleskopom, ďalej v dôsledku hádky s J. G. poškodil maľovku stien v obývačke a kuchyni, čím spôsobil poškodenú R. W. poškodením zariadenia škodu vo výške 649,22 €,

t e d a :

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (rok) rok a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/138/2012 zo dňa 07.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2012, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/138/2012 zo dňa 07.08.2012, právoplatný dňa 07.08.2012 n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený p o v i n ý zaplatiť poškodenej R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., U. XXX/XX škodu 649,22 € (šesťstoštyridsaťdeväť eur a dvadsaťdva centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., U. XXX/XX so zvýškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.03.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného J. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 220/12-32.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu obvineného, prokurátora a splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému J. X. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený J. X. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený J. X., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem

dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.