

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/211/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312215924  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312215924.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: N. Z. W., N. S. N., M. X, zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Špitálska 10, proti odporcovi: O. C., N. S. N., M.V. X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 12. novembra 2012 č.k. 10C 201/2012-86 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. 1 na prízemí bytového domu M. X, S. M. X, tak, ako je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. O., P. N. - O. Č.Ť. D. O., okres N. L., a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie o ktorom vedie Okresný súd Bratislava III pod spisovou značkou 10C 201/2012.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa konštatoval, že v konaní o návrhu navrhovateľky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľka podaním zo dňa 08.11.2012 navrhla nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 v spojení s ust. § 76 písm. g/ O.s.p., ktorému súd prvého stupňa podľa § 76 ods. 4 O.s.p. v celom rozsahu vyhovel, stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v odôvodnení uznesenia preto súd ďalšie dôvody neuviedol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca namietajúc, že protiprávneho konania voči bývalej manželke resp. dieťaťu sa nedopustil, navrhol preto zrušenie napadnutého uznesenia.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla potvrdenie napadnutého uznesenia.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nemôže byť vecne správne.

Predbežné opatrenie je možné nariadiť podľa § 74 a nasl. O.s.p. resp. podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia.

Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu resp. tretej osoby. Pritom sa súd nie vždy môže vyhnúť tomu, aby predbežné opatrenie nemalo iný obsah, ako rozhodnutie vo veci samej, najmä u predbežných opatrení dočasne upravujúcich pomery účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia. Jednou zo základných podmienok či predpokladom prípustnosti predbežného opatrenia je súvis navrhovaného predbežného opatrenia s konaním o veci samej (§ 75 ods. 2 veta druhá O.s.p.), keď vymedzenie predmetu konania vo veci samej je jednou z náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Úprava vzťahov predbežným opatrením je možná len v rámci konania o návrhu vo veci samej (už prebiehajúceho alebo podaného v súdom určenej lehote v zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p. po nariadení predbežného opatrenia) v ktorom je riešený nárok vyplývajúci z rovnakého skutkového základu. Predbežné opatrenie v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je tak možné nariadiť či vydať len v prípade, ak prebieha či prebiehať bude (podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) konanie o obmedzenie užívacieho práva k domu alebo bytu prípadne konanie o úplné vylúčenie z užívania domu či bytu, či už vo vlastníctve (§ 146 ods. 2 O.z.) alebo nájme (§ 705a O.z.), prípadne za určitých špecifických podmienok konanie o vypratanie domu či bytu.

V danom prípade navrhovateľka navrhla nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá vec s navrhnutým predbežným opatrením vôbec skutkovo ani právne nesúvisí. Vyporiadanie sa totiž len určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom (oddelenom) vlastníctve jedného z spoluvlastníkov a ktoré vo výlučnom (oddelenom) vlastníctve druhého spoluvlastníka, prípadne ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve oboch a v akom pomere. Vyporiadanie znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva, a to podľa zásad uvedených v § 150 O.z. Otázky možného obmedzenia užívacieho práva k domu či bytu prípadne úplného vylúčenia z užívania týchto sa neriešia v konaní o vyporiadanie BSM, v rámci tohto konania vo veci samej a v súvislosti s týmto tak nemožno nariadiť predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p.

Z vyššie uvedených dôvodov neostalo odvolaciemu súdu než napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť (§ 220 O.s.p.) a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako neprípustný a s konaním o veci samej nesúvisiaci zamietnuť.

O náhrade trov predbežného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci (§ 145 O.s.p.) za splnenia podmienok ust. § 151 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.