

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22Pu/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200151  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200151.9

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci umiestneného: G. Z.Š., Q.. X.X.XXXX, U. U. XXX/XXX, U., v konaní zast. procesnou opatrovníčkou S. R., zamestnankyňou Okresného súdu Žiar nad Hronom, o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení: Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya, Československej armády 234/139, Kremnica, IČO: 00 606 987, takto

### rozhodol:

I. Konanie o prípustnosti držania G. Z., Q.. XX.XX.XXXX, v zdravotníckom zariadení z a s t a v u j e.

II. J.. P. E., znalkyni v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria, zapísanej v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod ev. č.: XXXXXX, p r i z n á v a znalečné za podaný znalecký posudok č. 18/2023 vo výške 415,27 Eur.

III. Nariaďuje účtovnému oddeleniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, aby znalkyni J.. P. E., vyplatila znalečné za podaný znalecký posudok č. 18/2023 vo výške 415,27 € z rozpočtových prostriedkov súdu na účet znalkyne č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol:XXXXXX, do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti výroku II. tohto uznesenia.

IV. Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Psychiatrická nemocnica prof. Matulaya, Kremnica oznámila Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 17.1.2023, že dňa 12.12.2022 bol pre závažné poruchy správania s agresiou s podozrením zo spáchania trestného činu sexuálneho charakteru preložený pacient mal. Z. G.. Menovaný trpí syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a patologicky sa vyvíjajúcou osobnosťou s prevahou disociálnych čŕt so znížením morálnych a spoločenských zábran so zvýšenou impulzivitou. Pretrváva u neho emočná labilita, situačne podmienené dysforické rozlady s rizikom výskytu porúch správania s heteroagresiou v rámci dekompenzovanej osobnosti. Dňa 16.1.2023 bolo nemocnici doručené uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 2Nt 69/2022-16 zo dňa 5.12.2022 o ukončení ochrannej ústavne protitoxikomanickej liečby. Následne sa nepodarilo kontaktovať a zabezpečiť súhlas zákonných zástupcov umiestneného za účelom pokračovania v hospitalizácii. Vzhľadom k tomu, že maloletý je potenciálne nebezpečný pre okolie v zmysle príp. agresie, bola indikovaná nedobrovoľná hospitalizácia. Uznesením č. k. 22Pu/2/2023-4 zo dňa 18.01.2023 súd začal konanie bez návrhu. Súd na základe vyjadrenia ošetrojúceho lekára umiestneného J.. Y. K. a výsluchu umiestneného, vydal uznesenie č. k.: 22Pu/2/2023-15 zo dňa 20.01.2023, ktorým vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckej starostlivosti zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

2. Podľa § 265 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného

do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

3. Podľa § 266 ods. 2 CMP, súd nariadi znalecké dokazovanie a vylúčne znalca. Za znalca nemôže súd ustanoviť lekára zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa umiestnený nachádza. Od znaleckého dokazovania možno upustiť, ak súd s ohľadom na vykonané dokazovanie má za to, že ďalšie držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení je neprípustné.

4. Súd uznesením č. k. 22Pu/2/2023-36 zo dňa 15.05.2023 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria a za znalkyňu ustanovil J.. P. E., aby posúdila, do akej miery duševná porucha umiestneného vyžaduje jeho ďalšie držanie v zdravotníckom zariadení.

5. Podľa § 264 CMP, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

6. Dňa 04.08.2023 Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya doručila súdu správu, podľa ktorej umiestnený podpísal informovaný súhlas s hospitalizáciou.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že umiestnený podpísal informovaný súhlas, ktorým udelil súhlas s jeho hospitalizáciou, čím opadol dôvod na pokračovanie v konaní, súd v súlade s § 161 ods. 2 CSP, rozhodol o zastavení konania.

11. Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len „znalečné“); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

12. Znalkyňa súdu spolu s vypracovaným znaleckým posudkom č. 18/2023 doručila vyúčtovanie znalečného v celkovej výške 417,93€. V zmysle vyhlášky 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov priznal znalkyni súd: hodinovú odmenu podľa § 6 ods. 1 vo výške 358,56 € za 17 hodín znaleckej činnosti, paušálnu odmenu podľa § 5 písm. b) vo výške 19,92 € za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom. Náhradu hotových výdavkov súd znalkyni priznal za dve písomné vyhotovenia znaleckého posudku podľa 14 ods. 3 písm. a) vo výške 5,32 €. Súd znalkyni nepriznal náhradu za jedno písomné vyhotovenie znaleckého posudku, ktoré nebolo súdu odovzdané ale založené do archívu znalca. Ďalej súd znalkyni priznal náhradu za stratu času pri ceste Prievidza - Kremnica a späť za každú začatú hodinu podľa §17 ods.1 vo výške 13,28 € (4x3,32 €). Náhradu za použitie vlastného motorového vozidla na trase Prievidza - Kremnica vo výške 27,24 € ( 120km x 0,227 €) a náhradu za spotrebované pohonné látky vo výške 10, 87 € ( spotreba vozidla 5,7 l/100km x 120km x cena benzínu 1,590 €/l). Súd znalkyni priznal znalečné vo výške uvedenej vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Trovy konania o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení znáša štát, preto súd súčasne nariadil účtovnému oddeleniu súdu, aby znalečné vyplatilo z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalkyne.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 271 CMP, trovy dôkazov platí štát.

16. O trovách štátu súd rozhodol tak, že tento nemá nárok na ich náhradu, vychádzajúc z ustanovenia § 271 CMP.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I., II., IV. a V. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.