

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211359
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212211359.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporkyni: S. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: E. W., I. T. V. I. C. A. I., o zaplatenie 50,50 EUR takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 € a na trovách konania titulom súdneho poplatku 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia 87,24 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.05.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2012, domáhal vydania platobného rozkazu proti odporkyni na zaplatenie istiny 50,50 EUR s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa dňa 22.07.2011 využila dopravné služby poskytované navrhovateľom, avšak na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 5Ro/255/2012-7, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, pretože jej pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 5Ro/255/2012-22 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením zo dňa 10.01.2013, č.k. 6C/7/2013-27, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súdom môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súdom nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporkyni ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 06.02.2013 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä kontrolným lístkom a hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedených listinných dôkazov zistil, že odporkyňa dňa 22.07.2011 využila dopravné služby poskytované navrhovateľom, kedy bola na linke MHD č. 21 vyzvaná príslušným kontrolným orgánom na preukázanie sa platným cestovným lístkom. Odporkyňa sa cestovným lístkom preukázať nevedela, čím porušila prepravné podmienky MHD a za to navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 EUR a úhrady za porušenie prepravných podmienok vo výške 50,00 EUR. Odporkyňa požadovanú sumu zaplatiť odmietla a to aj v dodatočnej lehote, ktorá jej bola zo strany navrhovateľa poskytnutá.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporkyňa tým, že nastúpila do dopravného prostriedku navrhovateľa a jeho prostriedok použila na svoju prepravu, uzavrela s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Podľa tejto zmluvy za prepravu mala zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,50 EUR a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo zakúpením časových predplatných lístkov. Odporkyňa ale nezaplatila ani jedným z možných spôsobov, čím porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy o preprave.

S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 EUR podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

- 3 úkony právnej služby (á 16,60 EUR) + 20 % DPH

- 3 x režijný paušál (á 7,63 EUR) + 20 % DPH.

Spolu trovy právneho zastúpenia teda činia 87,24 EUR. Náhrada trov konania (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia) je spolu 103,74 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).