

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612211064  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612211064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: G. O., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan M., trvalý pobyt Š. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou O. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu M. o zaplatenie sumy 224,57 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 224,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 224,57 € od 18.3.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 224,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 21,54 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté služby a zo sumy 203,03 € ako náhrady škody, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníčku v osobe O. N., súdnej tajomníčky Okresného súdu M., ktorá ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 11.12.2012 platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/205/2012-29, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 224,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 224,57 € od 18.3.2011 do zaplatenia, ako aj iné trovy konania v sume 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej.

Tento platobný rozkaz bol uznesením č.k. 5C/11/2013-39 zo dňa 12.3.2013 zrušený, nakoľko ho nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, pretože v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava a nie je známe miesto jeho terajšieho pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súčasne požiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4850710 zo dňa 15.1.2010 a jej Dodatkom taktiež zo dňa 15.1.2010, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011, fotokópiou poštovej doručky, faktúrami č. 1008551037, č. 8043733244, č. 1008779527, č. 8044810438, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“), prehľadom pohľadávky odporcu a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 15.1.2010 Zmluvu o pripojení č. A4850710-0001 (ďalej len „Zmluva o pripojení“) a dňa 15.1.2010 i Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4850710 (ďalej len „Dodatok k Zmluve“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy o pripojení navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Odporca v zmysle Zmluvy o pripojení získal účastnícky program „Internet na doma“ a navrhovateľ v zmysle Dodatku k Zmluve odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29,- € s DPH.

V zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dodatku k Zmluve sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa. Tiež sa zaviazal, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení pred uplynutím dojednanej doby z dôvodu nesplnenia alebo porušenia niektorej zo zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení a v Dodatku k Zmluve. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli v zmysle Čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 1008551037 vyhotovenou dňa 8.12.2010 a splatnou dňa 22.12.2010 platbu za upomienku v sume 1,33 €, faktúrou č. 8043733244 vyhotovenou dňa 8.11.2010 a splatnou dňa 22.11.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 14,90 €, faktúrou č. 1008779527 vyhotovenou dňa 8.1.2011 a splatnou dňa 22.1.2011 platbu za upomienku v sume 1,33 €, faktúrou č. 8044810438 vyhotovenou dňa 8.1.2011 a splatnou dňa 22.1.2011 platbu za odpojenie v sume 3,98 €.

Odporca využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak riadne a včas nezaplatil cenu služieb poskytnutých mu navrhovateľom za obdobie od 22.11.2010 do 22.1.2011, čím porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 vyzval odporcu zaplatiť navrhovateľovi najneskôr do 17.3.2011 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 36,44 € a zmluvnú pokutu v sume 331,94 €, teda celkom sumu 368,38 €.

Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 14,90 €. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi celú dlžnú sumu, navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy o pripojení a v zmysle Dodatku k Zmluve podľa Čl. 2 bod 2.5 vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 331,94 €.

Navrhovateľ sa však svojim návrhom nedomáha zaplata zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €, ale domáha sa zaplata náhrady škody vo výške 203,03 €, ktorá mu vznikla odpredaním telekomunikačného zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router odporcovi za akciovú cenu, a to za

podmienok dohodnutých v Zmluve o pripojení. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi tak predstavovala poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 21,54 € a uplatnenú náhradu škody za poskytnuté telekomunikačné zariadenie v sume 203,03 €, tzn. celkom sumu 224,57 €.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 18.3.2011.

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pripojení a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa Zmluva o pripojení a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Zmluva o pripojení zo dňa 15.1.2010, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže navrhovateľ uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú

verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3, písm. c) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Náhrada škody plní reparačnú (reštitučnú) funkciu a zabezpečuje poškodenému kompenzáciu spôsobenej ujmy. Na základe Občianskeho zákonníka sa poškodenému uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tzn. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto zodpovedá za vznik škody, škodu nahradiť. Podľa Občianskeho zákonníka predpokladom vzniku tohto vzťahu je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzatvorením Zmluvy o pripojení ako aj Dodatku k Zmluve. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu, avšak odporca porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využíval, avšak riadne a včas si nespĺnil svoju povinnosť v zmysle Zmluvy o pripojení a neuhradil poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od 22.11.2010 do 22.1.2011 a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 21,54 €.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj náhradu škody, ktorá mu konaním odporcu vznikla, pretože tento porušil svoje zmluvné povinnosti. Tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu, splnil si svoje povinnosti voči odporcovi, avšak odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporcu počas celej dohodnutej doby viazanosti a len v takom prípade by sa dosiahol hospodársky účel uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve. Navrhovateľovi teda vznikla škoda aj tým, že odporcovi poskytol zvýhodnené ceny služieb počas doby viazanosti, nakoľko navrhovateľ hradil náklady za celý predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, za SIM- kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Náhrada škody v sume 203,03 €, ktorú si navrhovateľ uplatnil, predstavuje škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporcovi odpredal telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox 3G Router za akciovú cenu 29,- € aj s DPH, pričom skutočná cena tohto telekomunikačného zariadenia bola 232,03 €. Uvedená škoda predstavuje teda rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (232,03 € - 29,- € = 203,03 €), to znamená, že predstavuje škodu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, tým, že podpisom Dodatku k Zmluve sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody v sume 203,03 €. Spolu teda súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté služby ako aj náhradu škody v celkovej sume 224,57 €.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola ku dňu 18.3.2011 vo výške 1 %.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania

vo výške 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 18.3.2011, a to od 18.3.2011 až do zaplatenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 3.3.2011 bol odporca navrhovateľom vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 17.3.2011, takže dňom 18.3.2011 sa odporca dostal s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v sume 16,50 €, zaplatenej na súdnom poplatku z predmetu konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).