

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204829  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312204829.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Adriánou Pytliakovou, PhD. v občianskoprávnej veci navrhovateľov: 1. K. L., nar. XX. X. XXXX, bytom L. č. XXX, a 2. I. Y., nar. X. XX. XXXX, bytom V. W. V., V. č. XXXX, obe právne zastúpené JUDr. Celestínom Stehurom, ml., Fraňa Kráľa č. 2080, Čadca, proti odporcom: 1. L. R., nar. XX. X. XXXX, bytom V. N. č. XXX, a 2. U. Y., nar. X. XX. XXXX, bytom I. Č.. XXXX, U. konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľky v rade 1 a 2 sú spoluvlastníčky nehnuteľností, ktoré sú vedené na Katastrálnom úrade Ž., Správa katastra Č., obec V. W. V. ucou na liste vlastníctva číslo XXX ako CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 409 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/XX - orná pôda o výmere 14 m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva číslo XXXX ako CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup>, každá v podiele 1 -ina.

Odporcovia v rade 1 a 2 sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom na účet ich právneho zástupcu trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 298,36 € v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 4. 5. 2012, sa navrhovateľky v rade 1 a 2 domáhajú určenia svojho spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na Katastrálnom úrade Ž. K., Správa katastra Č., obec V. W. V., na liste vlastníctva číslo XXX ako CKN číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 409 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/XX - orná pôda o výmere 14 m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva číslo XXXX ako CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup>, každá v podiele 1- ina na tom skutkovom základe, že sú podielovými spoluvlastníčkami rodinného domu číslo XXXX v V. W. V., V. č. XXXX V. až dá v podiele 1-ina. Rodinný dom číslo XXXX je postavený na parcele CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 409 m<sup>2</sup>. Uvedený podiel v rodinnom dome zdedili po smrti matky I. N. A. na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci D 453/72, a to spolu s podielom v stavebnom pozemku pod týmto domom a príľahlou záhradou. Po smrti matky I. A. uvedené nehnuteľnosti užívali spoločne s otcom L. A.. V súčasnej dobe býva v rodinnom dome číslo XXXX navrhovateľka v rade 2 spoločne s otcom L. A. a na parcele CKN XXXX/X je postavená žumpa, vysadené ovocné stromy a kríky. Pozemky CKN XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX otec daroval nevlastnej sestre L. R. - odporkyňi v rade 1 a táto následne darovala parcelu CKN číslo XXXX/X odporcovi v rade 2. Z uvedeného vyplýva, že otec daroval aj spoluvlastnícke podiely navrhovateľiek v daných nehnuteľnostiach, ktoré získali dedičstvom po matke. Navrhovateľky tieto užívajú už od smrti matky a vlastnícke právo k nim nadobudli i titulom vydržania.

Odporkyňa v rade 1 vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedla, že H. X. XX. XXXX uzatvorila darovaciu zmluvu so svojim otcom L. A., nar. XX. XX. XXXX. Predmetom tejto darovacej

zmluvy bola polovica rodinného domu so súpisným číslom XXXX, kde darca bol jej podielovým spoluvlastníkom. Takto vymedzený podiel od darcu prijala. Dňa X. XX. XXXX podpísala zmluvu o zriadení vecného bremena, ktoré spočíva v práve doživotného bývania a užívania podielu polovice z rodinného domu číslo XXXX. Predmetom darovacej zmluvy v čl. II bod 2.2 boli nehnuteľnosti v katastrálnom území V. W. V., a to parcely CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 409 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/XX- orná pôda o výmere 14 m<sup>2</sup>, v ktorých bol darca výlučným vlastníkom. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol darca L. A. darovacou zmluvou dňa X. X. XXXX od svojho otca S. A., číslo R XXX/XX, W. XXX/XXXX. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľky v rade 1 a 2 sa bezdôvodne domáhajú spoluvlastníckych podielov na W. U. V.Á. Ú. V. W. V. Z. XXXX/X, Z. XXXX/XX E. Z. XXXX/XX. Navrhovateľky po zomrelej I. A.Á., v dedičskom konaní nadobudli po 1 podielu rodinného domu so súpisným číslom XXXX. Predmetom dedičského konania po zomrelej nehnuteľnosti CKN XXXX/X, CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX nemali byť. Z uvedeného dôvodu odporkyňa v rade 1 navrhla návrh zamietnuť.

Odporca v rade 2 vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že na základe darovacej zmluvy dňa X. XX. XXXX nadobudol nehnuteľnosť v katastrálnom území V. W. V. CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup>. Darkyňa - odporkyňa v rade 1 bola výlučnou vlastníčkou tejto nehnuteľnosti. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudla darovacou zmluvou od svojho otca L. A., ktorý bol tiež výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a nadobudol ju darovacou zmluvou od svojho otca S. A.. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľky sa bezdôvodne domáhajú spoluvlastníckych podielov v parcele KNC číslo XXXX/X v katastrálnom území V. W. V.. Z týchto dôvodov odporca v rade 2 žiadal návrh na začatie konania zamietnuť v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov L. A. E. Y. A., prečítaním listinných dôkazov, a to najmä výpisom z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V., výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie V. W. V., čestným prehlásením L. A. zo dňa 13. 3. 2012, darovacou zmluvou RI XXX/XXXX, správou Správy katastra Č. zo dňa 29. 10. 2012, výpismi z pozemnoknižných vložiek pre obec V. W. V. číslo XXXX a XXXX, fotokópiou identifikácie parciel, oznámením Správy katastra Č. zo dňa 15. 1. 2013, pripojenými spismi D 453/72, 3T 119/2012, V 3895/11 a V 4298/11 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľky v rade 1 a 2 zotrvali na podanom návrhu na začatie konania. Uviedli, že sú podielovými spoluvlastníčkami rodinného domu číslo súpisné XXXX v V. W. V.. Túto nehnuteľnosť získali dedením po svojej matke, rovnako aj pozemok, ktorý sa nachádza pod domom a záhradu. Nehnuteľnosti získali matka spolu s otcom kúpnu zmluvou. Otec im vždy vravieval, že pozemok pod domom a záhradu získal kúpou od svojho otca S. A.. Otec aj matka I. A. vyplatili S. A. finančné prostriedky za kúpu predmetných nehnuteľností vo výške 2 000,- Sk.

Darovacia zmluva z roku XXXX bola podľa navrhovateľky v rade 2 vyhotovená s úmyslom obísť platnú právnu úpravu, pretože poplatky z z titulu kúpnej zmluvy boli v tom období vyššie ako pri darovaní.

Navrhovateľka v rade 2 sa o darovaní sporných nehnuteľností otcom L. A. odporkyňi v rade 1 dozvedela od suseda. V čase, keď otec daroval sporné nehnuteľnosti odporkyňi v rade 1 žili v spoločnej domácnosti a spoločne aj záhradu pri dome užívali. Tohto času je jej vzťah s otcom zlý. Navrhovateľka v rade 1 sa o darovaní sporných nehnuteľností odporkyňi v rade 1 a o následnom darovaní odporcovi v rade 2 dozvedela od navrhovateľky v rade 2. Spoločne s navrhovateľkou v rade 2 odporkyňa v rade 1 navštívili. Odporkyňa v rade 1 vzniknutú situáciu nemala záujem riešiť.

Navrhovateľky poukázali na to, že otec L. A. má psychické problémy, v minulosti mal mozgovú príhodu, nie je možné očakávať od neho, ako sa bude správať. Stalo sa, že podpálil kotolňu, v dôsledku ktorej skutočnosti mala navrhovateľka v rade 2 dôvodnú obavu zotrvať s ním v rodinnom dome a z tohto dôvodu sa od otca odsťahovala.

Na podporu preukázania svojho vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam navrhovateľky poukázali na zápisnicu napísanú na Štátnom notárstve v Čadci, sp. zn. D 453/72, kde L. A. vyhlásil, že v priebehu manželstva s manželkou nadobudli jeden rozostavaný dom, ktorý nie je dokončený a stavebný pozemok. Iný majetok nenadobudli. Navrhovateľky tiež poukázali na čestné prehlásenie L. A. zo dňa XX. X. XXXX, z ktorého vyplynulo čestné vyhlásenie L. A. o tom, že spolu s manželkou nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva rodinný dom číslo XXXX spolu so stavebným pozemkom a záhradou EN XXXX/X o výmere 1188 m<sup>2</sup> titulom kúpnej zmluvy od I. S. A. za kúpnu cenu 2000,- Sk.

Navrhovateľky prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázali aj na úpravu platnú v čase uzatvorenia darovacej zmluvy RI XXX/XX zo dňa 2. 9. 1969, konkrétne na ustanovenie § 490 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňovalo prevod stavebných pozemkov iba medzi príbuznými v priamom rade a súrodencami. Vzhľadom k tejto skutočnosti notár dôvodne v rámci dedičského konania D 453/72 prejednal uvedenú nehnuteľnosť, ktorá patrila do bezpodielového spoluvlastníctva rodičov navrhovateľiek a dôvodne titulom dedenia si uplatňujú navrhovateľky určenie vlastníckeho práva vydržaním. Navrhovateľky túto nehnuteľnosť užívali pokojne a dobromyseľne, ako by im patrila. Nikto ich vo vlastníckom práve nerušil. Notár, ktorý spisoval darovaciu zmluvu, prejednával i dedičstvo po zomrelej I. A., na základe ktorej skutočnosti majú za to, že sporná nehnuteľnosť patrila do bezpodielového spoluvlastníctva zomrelej I. A. a L. A.. I v zápisnici zo dňa 15. 8. 1972 L. A. prehlásil, že spolu s manželkou nadobudli rozostavaný rodinný dom a stavebný pozemok, ktorý je totožný s nehnuteľnosťou v danom súdnom konaní. Súčasná výmera stavebného pozemku zodpovedá stavebnému pozemku prejednanému v dedičskom konaní.

Odporkyňa v rade 1 uviedla, že sporné nehnuteľnosti patrili výlučne otcovi L. A.. Tento ju požiadal, aby ich titulom daru prijala. Otec ju stále presviedčal, aby k takejto zmluve pristúpila. Tvrdil, že je ich výlučným vlastníkom v zmysle darovacej zmluvy zo dňa 2. 9. 1969. Otca navštevovala, nosila mu obedy. Bolo to v roku 2010 - 2011, keď išla do práce alebo z práce. Na jeho správaní nezistila, že otec by mal psychické problémy. Vždy sa jej sťažoval, že navrhovateľky sa o neho nezaujímajú. Po tom, ako mal mozgovú príhodu, nebola za ním doma, keď sa vrátil z nemocnice. Mohlo to byť tak mesiaca alebo dva. Potom asi týždeň bol u nej. Myslela si, že navrhovateľka v rade 2, keď je doma, sa o neho postará. Na vysvetlenie, prečo parcelu KNC číslo XXXX/X darovala odporcovi v rade 2, odporkyňa v rade 1 uviedla, že v januári 2012 spolu s partnerom - odporcom v rade 2 kupovali rodinný dom. Museli založiť záhradu, aby získali úver vyššej hodnoty. Záhradu užívali od detstva. Ešte minulý rok tam otec kosil.

Čestné prehlásenie L. A. zo dňa 13. 3. 2012 predložené v konaní navrhovateľkami v rade 1 a 2 odporkyňa v rade 2 rozporovala. Uviedla, že toto prehlásenie bolo otcovi predložené jeho bratom E. A., ktorý mu uviedol, že chce nejaké pozemky vysporiadať. Otec nevedel, že podpisuje takéto čestné prehlásenie. Toto jej tvrdil otec, keď sa ho opýtala, že nikto v rozhodnom období zo strany navrhovateľiek za ním nebol.

Odporca v rade 2 uviedol, že žije s odporkyňou v rade 1 v partnerskom vzťahu. Je pravdou, že táto mu darovala záhradu, a to z dôvodu, že si zobrali úver. Úver si zobral výlučne sám, pretože odporkyňa v rade 1 bola exekučne založená ešte zo svojho predchádzajúceho manželského vzťahu a takýto úver by nebola dostala. Z dôvodu navýšenia úveru, bolo potrebné založiť pozemok, ktorý bol na neho prevedený. Pomery v rodine účastníčok konania dostatočným spôsobom nepozná. Niekoľkokrát otca účastníčok konania navštívil spoločne s odporkyňou v rade 1. Nepekne sa o navrhovateľkách vyjadroval. Mal obavu, že ho dajú do nejakého ústavu a z tohto dôvodu chcel tieto nehnuteľnosti darovať.

Svedok L. A., otec navrhovateľiek a odporkyne v rade 1 uviedol, že nehnuteľnosti pod domom súpisné číslo XXXX a záhradu daroval odporkyni v rade 1, ktorá sa o neho starala, keď sa vrátil z nemocnice. Navrhovateľky o neho neprejavovali žiadny záujem. V 70-tých rokoch tieto pozemky získal od svojho otca. Pozemky mu boli darované. Hodnota nehnuteľností uvedených v darovacej zmluve bola určená sumou 5 800,- Sk. Z toho platil daň 1%, teda 58,- Sk. Svedok ďalej uviedol, že sa nejednalo o kúpnu zmluvu. Žiadne peniaze otcovi z titulu kúpy neplatil, nakoľko nehnuteľnosti mu boli darované. S navrhovateľkami nekomunikuje, ani nevie prečo. Navrhovateľky sa o neho nestarali. Nemá vedomosť o tom, že by pozemok pod domom a záhrada boli prejednané v dedičskom konaní. Na odporkyňu v rade 1 previedol iba záhradu. Pozemok pod domom nepreviedol.

Svedkyňa Y. A. (susedka účastníkov konania) vo svojej výpovedi vedomosť o tom, že pozemok pri dome bol darovaný, nemá. Má však za to, že matka navrhovateľiek spolu so L. A. dom, aj pozemok vlastnícky získali. Z akého dôvodu došlo k darovaniu nevie, keď tento pozemok nadobudol spolu so svojou prvou manželkou.

Zo spisového materiálu bývalého Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 453/72 mal súd zistené, že v predmetom konaní bolo prejednávané dedičstvo po zomrelej I. A., zomrelej dňa 8. 5. 1972. Dedič po zomrelej L. A. dňa 15. 8. 1972 do zápisnice pred štátnym notárom uviedol, že spoločne so zomrelou v priebehu manželstva nadobudli jeden rozostavaný dom a stavebný pozemok. Iný majetok nadobudnutý nebol. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 453/72 zo dňa 15. 8. 1972, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 9. 1972, sa stali preberateľkami dedičstva - jednej polovice rodinného domu a jednej polovice stavebného pozemku so záhradou (doposiaľ nezapísané na základe RI 265/70) navrhovateľky v rade 1 každá v jednej polovici.

Darovacou zmluvou registrovanou pod RI 265/70 mal súd preukázané, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi darcom S. A., nar. X. X. XXXX a L. A. ako obdarovaným. Predmetom darovania bola nehnuteľnosť zapísaná v EN katastri obce V.L. W. V. ako parcela číslo XXXX/X o výmere 1 186 m<sup>2</sup>, ktorá je totožná s časťou parcele XXXX, zapísanou v pozemnoknižnej vložke číslo XXXX, katastrálne územie obce V. W. V.. Darca opísanú nehnuteľnosť daroval obdarovanému ako stavebný pozemok pod stavbu rodinného domu.

Z obsahu spisového materiálu Katastrálneho úradu Ž., Správa katastra Č., sp. zn. V XXXX/XXXX mal súd zistené, že predmetom uvedeného konania bol vklad vlastníckeho práva v podiele 1 v prospech odporkyne v rade 1 k nehnuteľnostiam - rodinnému domu číslo súpisné XXXX, postavenému na parcele KNC číslo XXXX/XX a vklad vlastníckeho práva v podiele 1/1 k parcele Z. XXXX/XX - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup>, parcele KNC číslo XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 409 m<sup>2</sup> a parcele KNC číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 14 m<sup>2</sup> z titulu darovania na základe darovacej zmluvy uzatvorenej dňa X. XX. XXXX medzi darcom L. A. a obdarovanou L. R. - I. U. C. X.

Z obsahu spisového materiálu Katastrálneho Ú. Ž., Správa katastra Č., sp. zn. U. XXXX/XX mal súd zistené, že predmetom uvedeného konania bol vklad vlastníckeho práva k parcele KNC číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup> v prospech odporcu v rade 2 na základe darovacej zmluvy zo dňa X. XX. XXXX uzatvorenej medzi darcom L. R. (odporkyňou v rade 1) a obdarovaným U. Y. (odporcom v rade 2).

Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V. mal súd zistené, že nehnuteľnosti - parcela KNC číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 409 m<sup>2</sup> a KNC číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 14 m<sup>2</sup> patria do výlučného vlastníctva odporkyne v rade 1 z titulu nadobudnutia vlastníckeho práva darovacou zmluvou V XXXX/XXXX zo dňa 8. 11. 2011.

Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie V. W. V. mal súd zistené, že parcela KNC číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup> patrí do výlučného vlastníctva odporcu v rade 2, ktorý vlastnícke právo k tejto parcele získal titulom darovania darovacou zmluvou V XXXX/XXXX zo dňa 22. 12. 2011.

Z oznámenia Správy katastra Čadca zo dňa 29. 10. 2012 vyplynulo, že na základe identifikácie, ktorá tvorí súčasť listiny C. XXX/XX zo dňa 3. 4. 1969 bola časť parcele EKN XXXX T.riradená parcela EN pred THM XXXX/X a užívateľom bol vedený subjekt S. A. V. W. V. č. XXX. Uvedená skutočnosť vyplynula aj z predloženej identifikácie vypracovanej dňa 3. 4. 1969 Strediskom geodézie Č..

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym záverom:

Predpokladom úspechu určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Súd preto najskôr u navrhovateľiek v rade 1 a 2 skúmal ich naliehavý právny záujem na podaní žaloby na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na strane navrhovateľiek je daný práve z toho dôvodu, že bez autoritatívneho výroku súdu, ktorým súd určí, či tu právo je alebo nie je, nie je možné na strane navrhovateľiek odstrániť stav ich právnej neistoty a zároveň bez určovacieho výroku súdu nie je možné vykonať ani prípadnú zmenu zápisu v evidencii právnych vzťahov k nehnuteľnostiam.

Následne, keďže súd mal súd naliehavý právny záujem navrhovateľiek v rade 1 a 2 na určení ich spoluvlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam preukázaný, zaoberal sa nárokom navrhovateľiek v rade 1 a 2 po vecnej stránke.

Titul, od ktorého navrhovateľky v rade 1 a 2 odvodzovali svoje spoluvlastníctvo k predmetu sporu, bolo dedenie od matky I. A., ktorá mala sporné nehnuteľnosti nadobudnúť spoločne so svojim manželom L. A. v roku XXXX I. S. A.Č., ktorý bol otcom L. A.. Keďže však v tom čase platný Občiansky zákonník neumožňoval darovanie stavebných pozemkov iným osobám ako príbuzným v priamom rade a súrodencom, bola táto darovacia zmluva uzatvorená iba medzi otcom navrhovateľiek L. A. a jeho otcom S. A.Á.. Spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností bola však podľa navrhovateľiek v rade 1 a 2 aj matka I.N. A..

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že sporné nehnuteľnosti boli predmetom darovacej zmluvy uzatvorenej v roku 1969 medzi L. A.Á. - otcom navrhovateľiek v rade 1 a 2 a odporkyne v rade 1 a jeho otcom S. A.. Zmluva bola registrovaná pod RI XXX/XXXX. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že L. A. v roku 1972 (teda v krátkom čase po uskutočnení scudzovacieho úkonu, predmetom ktorého boli sporné nehnuteľnosti) zaradil v rámci predbežného zisťovania po zomrelej I. A. do majetku po zomrelej okrem rozostavaného rodinného domu aj spoluvlastnícky podiel v sporných nehnuteľnostiach, ktorý následne na základe uznesenia D 454/1972 zo dňa 8. 9. 1972 nadobudli v tom čase maloleté navrhovateľky v rade 1 a 2. L. A. nadobudnutie spoluvlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam jeho dcérami nerozporoval a uznesenie, sp. zn. D 454/72 zo dňa 15. 8. 1972 nadobudlo dňa 8. 9. 1972 právoplatnosť.

Uvedené správanie sa L. A., ktorý spoluvlastnícky podiel v sporných nehnuteľnostiach zaradil do dedičského konania po zomrelej I. A. a zároveň súhlasil, aby tento podiel v dedičskom konaní nadobudli jeho dcéry - navrhovateľky v rade 1 a 2, ako aj skutočnosť, že právo platné v čase, kedy bola darovacia zmluva uzatvorená, skutočne neumožňovalo darovanie stavebného pozemku iným osobám než príbuzným v priamom rade a súrodencom, nasvedčujú pravdivosti tvrdení navrhovateľiek v rade 1 a 2, že sporné nehnuteľnosti boli nadobudnuté oboma manželmi - L. A. a jeho tohto času už zomrelou manželkou I. A.. Scudzovací úkon, predmetom ktorého boli sporné pozemky, podľa názoru súdu iba reflektoval na danú dobu a právnu úpravu v tom čase platnú.

Pokiaľ L. A. na pojednávaní dňa 21. 1. 2013 tvrdil, že tieto nehnuteľnosti nadobudol darovaním iba on, súd toto jeho tvrdenie vyhodnotil ako účelové. Súd pri svojom hodnotení výpovede svedka L. A. prihliadal na to, že toto tvrdenie L. A. učené na pojednávaní dňa 21. 1. 2013 je v rozpore s jeho predchádzajúcim vyššie opísaným konaním, keď spoluvlastnícky podiel v sporných nehnuteľnostiach zaradil do dedičstva

po svojej zomrelej manželke. Ak by si bol svedok L. A. vedomý, že sporné nehnuteľnosti nadobudol výlučne sám, nebol by žiadny dôvod, aby tieto nehnuteľnosti radil do dedičstva po zomrelej I. A., navyše, keď k zaradeniu sporných nehnuteľností do dedičstva po zomrelej I. A. došlo v krátkom časovom odstupe od ich nadobudnutia, kedy vedomosť o okolnostiach, za ktorých boli sporné nehnuteľnosti nadobudnuté, bola najčerstvejšia. Súd zároveň prihliadal pri hodnotení svedeckej výpovede svedka L. A. aj na aktuálne vzťahy medzi navrhovateľkami v rade 1 a 2 a svedkom, ktoré nie sú najlepšie, čo sa tiež mohlo podpísať pod správanie sa svedka a jeho výpoveď.

Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že sporné nehnuteľnosti boli nadobudnuté oboma manželmi - svedkom L. A. a jeho zomrelou manželkou I., avšak vzhľadom k v tom čase platnej právnej úprave nebola manželka svedka do písomnej darovacej zmluvy pojatá. Uvedená skutočnosť však nebráni nadobudnutiu vlastníckeho práva navrhovateľkami v rade 1 a 2 jeho vydržaním za splnenia podmienok uvedených v § 134 Občianskeho zákonníka. Najneskôr od okamihu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o dedičstve sa navrhovateľky v rade 1 a 2 stali dobromyseľnými v tom, že im spoluvlastnícky podiel v sporných nehnuteľnostiach patrí. Uznesenie o dedičstve, sp. zn. D 454/1972 zo dňa 15. 8. 1972 je titulom, od ktorého navrhovateľky v rade 1 a 2 môžu objektívne odvodzovať svoje presvedčenie, že im predmet sporu vlastnícky patrí. Zároveň bolo v konaní preukázané, že navrhovateľky sporné nehnuteľnosti od detstva užívajú a v ich užívaní neboli nikým rušené. Na základe uvedeného súd konštatuje, že navrhovateľky v rade 1 a 2 splnili podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam ich vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľky v konaní preukázali, že so zreteľom na všetky okolnosti sú dobromyseľné v tom, že im spoluvlastnícke podiely, ku ktorým žiadali určiť svoje vlastníctvo vlastnícky patria, tieto užívali nerušene po celú zákonom stanovenú vydržaciú dobu a tieto spoluvlastnícke podiely sú spôsobilé na vydržanie vlastníckeho práva k nim. Preto súd v súlade s citovaným § 134 O. s. p. určil, že navrhovateľky v rade 1 a 2 sú spoluvlastníčkami nehnuteľností zapísaných na Katastrálnom úrade Ž., Správa katastra Č., obec V. W. V., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX ako CKN číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 409 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/XX - orná pôda o výmere 14 m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva číslo XXXX ako CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 765 m<sup>2</sup>, každá v podiele 1-ina.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľky v rade 1 a 2 boli v konaní v celom rozsahu úspešné, súd im preto priznal náhradu trov nimi v konaní vynaložených v plnej výške. Súd navrhovateľkám v rade 1 a 2 priznal náhradu trov vo výške 99,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 298,36 € z titulu náhrady trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za:

1. dva úkony právnej pomoci á 58,68 € v súlade s § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 9. 3. 2012 a podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 2. 5. 2012 (základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v roku 2012 bola vo výške 58,69 €, zníženie pri zastupovaní dvoch a viacerých osôb 50% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je v sume 29,34 €, odmena za zastupovanie jednej osoby je vo výške 29,34 €, pri zastupovaní dvoch osôb je 58,68 € (2 x 29,34 €)),

2. dva úkony právnej pomoci á 60,06 € v súlade s § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 21. 1. 2013 a za zastupovanie na pojednávaní dňa 13. 3. 2013 (základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v roku 2013 bola vo výške 60,07 €, zníženie pri zastupovaní dvoch a viacerých osôb 50% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je v sume 30,03 €, odmena za zastupovanie jednej osoby je vo výške 30,03 €, pri zastupovaní dvoch osôb je 60,06 € (2 x 30,03 €)),

3. dva úkony právnej pomoci á 15,02 € v súlade s § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 13. 2. 2013, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci samej a

za zastupovanie na pojednávaní dňa 3. 4. 2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok (základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v roku 2013 bola vo výške 60,07 €, odmena pri zastupovaní na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prednesov vo veci samej alebo na ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, je vo výške 1 zo základnej odmeny, t. j. vo výške 15,02 €, zníženie pri zastupovaní dvoch a viacerých osôb 50% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je v sume 7,- €, odmena za zastupovanie jednej osoby je vo výške 7,01 €, pri zastupovaní dvoch osôb je 15,- € (2 x 15,- €)),

4. režijný paušál á 7,63 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej pomoci poskytnuté v roku 2012

5. režijný paušál á 7,81 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za štyri úkony právnej pomoci poskytnuté v roku 2013.

Navrhovateľky si v rámci náhrady trov uplatnili náhradu režijného paušálu za každú samostatne. Súd však navrhovateľkám takto uplatnenú náhradu režijného paušálu nepriznal, nakoľko bol toho názoru, že režijný paušál je viazaný na poskytnutý úkon právnej pomoci, nie na to, koľkým osobám je tento jeden úkon právnej pomoci poskytnutý.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.