

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/179/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200298  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512200298.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, právne zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou, so sídlom Sibírska 14, 831 02 Bratislava 3, adresa pre doručovanie: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.Box 328, 814 99 Bratislava 1, proti odporcovi: P. Ď., N.. XX.XX.XXXX, N. A. F. XXX/X, XXX XX B. C., zastúpený opatrovníkom V.. Q. A. V., M. B. Ú. Y. B. M. N. V. N. M., o zaplatenie 54,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10C/179/2012-12 zo dňa 12.10.2012 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,29 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 30,79 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 57,62 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 12.01.2012 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 54,29 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenej ceny za kúpu kozmetických výrobkov. Návrh odôvodil tým, že odporca na základe písomnej žiadosti bol prijatý do klubu distribútorov navrhovateľa. S prijatím odporcu do klubu distribútorov je spojený záväzok odporcu dodržiavať Všeobecné podmienky distribútorov navrhovateľa.

Súd dňa 12.10.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 11.02.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 27.02.2013 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 02.04.2013 o 09:40 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Odporca na základe ústne uzatvorenej dohody zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky, bližšie špecifikované vo faktúre č. 1111369310. Z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny vo výške 30,79 Eur v lehote splatnosti, navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 20,- Eur a poplatok za upomienku vo výške 3,50 Eur v zmysle Všeobecných podmienok distribútorov navrhovateľa. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému peňažnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy a zmluvnej pokuty, spolu príslušenstvom, ktoré bolo ustálené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

za prevzatie a prípravu obhajoby .....	16,60 Eur
za písomne podanie na súd (návrh) .....	16,60 Eur
Paušálna náhrada 2x po 7,41 Eur.....	14,82 Eur
DPH za úkony právnej pomoci (20,00 %) .....	9,60 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	57,62 Eur
Súdny poplatok .....	16,50 Eur
Trovy konania spolu.....	74,12 Eur

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.