

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/137/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111011385  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111011385.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Ing. Pavla Kováča v trestnej veci proti obžalovanému W. Ž. a obžalovanému L. W. pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 233 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X) W. Ž. Á. N. , nar. XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom I., Z. Č.. XXX/X,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS  
Hrnčiarovce nad Parnou v inej trestnej veci

2) L. W. A. V. F. O. S. H. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom N. I. O.,  
V. O. Č.. XX,

súvinní, že:

obžalovaný W. Ž. a obžalovaný L. W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode konali tak, že obžalovaný L. W. v presne nezistenom čase dňa 30.10.2006 na Š.G. G. Č.. XX O. I., podal na Obvodnom úrade v Nitre, žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla, a to osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi s pozmeneným VIN G., ktoré bolo v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 28.6.2006 do 07.15 hod. dňa 29.6.2006 na L. ulici č. XX O. Z. Z. odcudzené z parkovacej plochy obytného domu, pričom predmetnú žiadosť pred tým vyplnil a podpísal v mene W. Z. bez jeho vedomia, ako aj taktiež v mene W. Z. vyplnil poštový peňažný poukaz a zaplatil peňažnú sumu vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur), na účet Recyklačného fondu v Bratislave, na základe ktorej Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Nitre vydal pod spisovou značkou 2006/08532BF1.1. dňa 6.11.2006 rozhodnutie o uznaní typového schválenia vyššie uvedeného motorového vozidla s tým, že obžalovaný W. Ž. následne v presne nezistenom čase v mesiaci november 2006 sprostredkovane za peňažnú odmenu vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur) požiadal W. Z. o zaevidovanie jeho osoby, ako držiteľa predmetného motorového vozidla, ako aj o podpis kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 6.11.2006 medzi ním ako predávajúcim a O. Z. ako kupujúcou predmetné motorové vozidlo za kúpnu cenu v sume 350.000,- Sk (11.617, 87 eur) s tým, že po osvedčení podpisov danej kúpnej zmluvy na Notárskom úrade V.. V. V. O. I. si obžalovaný W. Ž. a obžalovaný L. W. vyplatenú peňažnú sumu vo výške 350 000,- Sk (1.617,87 Eur) ponechali pre seba

t e d a :

spoločným konaním iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnom čine, previedli na iného a získali ním pre seba väčší prospech,

t ý m s p á c h a l i :

zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 233 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný W. Ž. Á. N.

Podľa § 233 odsek 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 7 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) rokov 4(štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší:

1/ výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/121/2006 zo dňa 13.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6To/33/2010 zo dňa 12.10.2010

2/výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu

- rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/33/2009 zo dňa 26.11.2010

- rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/177/2009 zo dňa 14.9.2012

- rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/159/2012 zo dňa 23.1.2013

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný L. W. A. V. F. O. S. H.

Podľa § 233 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným W. Ž. a L. W. a na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, vypočutím svedkov O. Z., R. Z., L. B., prečítaním výpovedí svedkov L. W., B. N., W. T., B. G. a W. Z., prečítaním znaleckého posudku znalkyne W. F. I. a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojených spisov.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/137/2011 zo dňa 16.05.2012 boli obžalovaní W. Ž. a L. W. spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre č. 3Pv 26/2008 zo dňa 23.11.2011 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 233 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, oslobodený v zmysle § 285 písmeno b/ Trestného poriadku

Súd z výpovedí obžalovaných a svedeckých výpovedí vypočutých a prečítaných vrámci dokazovania pred vyhlásením napadnutého rozsudku, ako aj z prečítaných listinných dôkazov, zistil, že:

Obžalovaný W. Ž. v prípravnom konaní a tiež na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal.

Obžalovaný L. W. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Motorové vozidlo uvádzané v skutkovej vete nikdy nevlastnil, ani nikdy s ním nedisponoval. Pripustil, že písmo na písomnostiach ohľadne uznania typového schválenia ES je jeho, čo odôvodnil tým, že s vybavovaním dokladov na Obvodnom úrade mal skúsenosti a preto viacerým osobám pomáhal pri vyplňovaní žiadostí. Predmetné motorové vozidlo sám nedoviezol zo zahraničia, nikoho osobne nepožiadaval o pretlmočenie dokladov týkajúcich sa tohto vozidla. Nerobil zásah do čísla karosérie tohto motorového vozidla. Nemal vedomosť o pôvode motorového vozidla. Keď vyplňoval žiadosť o registráciu nemal vedomosť o tom, že vozidlo je kradnuté, a že je pozmenené číslo karosérie.

Svedkyňa O. Z. na hlavnom pojednávaní si nepamätala na podrobnosti, ktoré sa týkali kúpi motorového vozidla zn. Škoda Octavia striebornej farby. Podpísali sa papiere a nič nekalé v tom nevidela.

Svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že o predmetnom motorovom vozidle sa dozvedela od svojho syna L. B., potom sa stretla s Z. pri obhliadke motorového vozidla. Motorové vozidlo zakúpila od W. Z., s ktorým bola podpísať kúpnu zmluvu u notárky. Peniaze 350.000,- Sk za vozidlo odovzdala tej osobe, od ktorej kúpila vozidlo. Túto sumu nevyplácala ani jednému z obžalovaných. Pri preberaní motorového vozidla bol prítomný ten chlapec, ktorému dala peniaze a ďalší chlapec, ale nebol to ani jeden z obžalovaných.

Svedok R. Z. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho oslovil obž. W. Ž. s tým, že dovezli motorové vozidlo a potreboval by ho na niekoho napísať. Na to W. Ž. sprostredkoval Z.. O tom, že motorové vozidlo bolo kradnuté sa dozvedel až po tom, keď bolo B. odňaté políciou. Motorové vozidlo mal doviezť zo zahraničia L. W., čo mu povedal obž. Ž.. Sám o pôvode motorového vozidla nič nevedel, neprehliadal ho, videl ho až keď vozidlo užíval B.. Nevidel ani to, ako mala O. Z. vyplácať peniaze Z.. Videl, ako Ž. dal pri notárskom úrade Z. 1.000,- Sk.

Svedok L. B. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal ponuku od jedného chlapca, ktorého meno nepozná, na kúpu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, a jeho matka mala záujem o toto vozidlo. Vozidlo kupovala jeho matka a ona vyplatila aj cenu vozidla. Obž. Ž. mu toto vozidlo neponúkal. O pôvode motorového vozidla nemal vedomosť, chlapec ktorý mu vozidlo ponúkal mu povedal, že vozidlo je dovezené zo zahraničia. Nemal vedomosť o tom, že vozidlo je kradnuté, to sa dozvedel až vtedy, keď mu auto zobrala polícia.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov L. W., B. N., W. T., B. G. F. W. Z., Z prečítanej výpovede svedka W. Z. bolo zistené, že kontaktoval ho R. Z. v súvislosti s prepisom motorového vozidla na jeho osobu, čo by potrebovali jeho známi, pričom mu žiadne mená neuvádzal. Z. mu nepovedal o aké motorové vozidlo sa jedná, neinformoval ho ani o tom, že vozidlo malo byť dovezené zo zahraničia. Po určitom čase sa stretol so ženou a mužom, o ktorých sa neskôr dozvedel, že sa volajú O. Z. F. L. B., a v ich dome v N. im poskytol svoje údaje. Spolu s Z., Z.N. F. B. potom išli na parkovisko za hotelom E., kde ich čakal W. Ž., ktorého opoznal aj pri rekognícii. Potom všetci išli do notárskej kancelárie, kde niečo podpísal, a potom pred kanceláriou mu W. Ž. dal 1.000,- Sk. Od O. Z. nedostal žiadne peniaze za predaj auta. Na Obvodnom úrade za účelom vybavovania potrebných dokladov k vozidlu nebol.

Svedok B. N. vo svojej výpovedi potvrdil, že ako súdny prekladateľ v minulosti spolupracoval s osobou W. T., ktorému vyhotovil preklady dokladov na autá dovezené z Talianska. Na žiadosť T. na faktúry za vyhotovené preklady uvádzal zadávateľov, a preto vystavená faktúra znela na meno L. W..

Z výpovede W. T. bolo zistené, že doklady a to list vlastníctva a faktúru za predaj motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi EČ F. XXXHP pravdepodobne obdržal od B. G., ktoré dal preložiť B. N..

Svedok L. W. vo svojej výpovedi poprel, že by sa bol dostal do kontaktu s hore uvedeným písomnosťami týkajúcimi sa vozidla zn. Škoda Octavia Combi. Požiadavku na ich preklad nikdy nezadával.

Svedok B. G. pripustil, že listinné materiály ohľadne motorových vozidiel, ktoré obdržal od L. W. zadával W. T.. K tomu, či autá boli kradnuté sa nevedel vyjadriť, pretože ich nevidel.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne odboru písomznalecvo Mgr. Aleny Najšlovej bolo zistené, že pisateľom zápisov na sporných písomnostiach Žiadosť o uznanie typového schválenia ES zo dňa 30.10.2006 a na kópii peňažného poukazu je L. W..

V rámci dokazovania boli prečítané aj listinné dôkazy zadokumentované v spisovom materiáli.

Z písomného oznámenia výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu Bratislava vyplýva, že na karosérii motorového vozidla bolo vyrazené číslo TMBGG41U732716503. Metalografickým skúmaním bolo zistené pôvodné číslo karosérie v tvare TMBGG41U732716499.

Z ďalších písomností bolo zistené, že toto číslo karosérie patrí osobnému motorovému vozidlo zn. Škoda Octávia Combi 1U EČ: Z.-XXXBE, striebornej metalízy VIN G., ktoré bolo odcudzené v dobe od 18.30 hod. dňa 28.06.2006 do 07.15 hod. dňa 29.06.2006 z parkovacej plochy pred obytným domom na adrese Z. Z., L. XX.

Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.3To/73/2012 zo dňa 28.11.2012, bol rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/137/2011 zo dňa 16.05.2012 zrušený a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Nitra v intenciách uznesenia Krajského súdu v Nitre doplnil dokazovanie prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/121/2006, 21T/33/2009, 21T/177/2009, 4T/159/2012, 4T/46/2012, 1T/73/2007, Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/23/3002, Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/73/2007 a prečítaním ďalších listinných dôkazov.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vina obžalovaných L. W. F. W. Ž. bola preukázaná usvedčujúcou výpoveďou svedkov R. Z. F. W. Z.. Podľa výpovede svedka R. Z. bol tento oslovený obžalovaným W. Ž. s tým že, dovezli motorové vozidlo a potreboval by ho na niekoho napísať. Vozidlo mal zo zahraničia doviezť práve obžalovaný L. W.. Podľa výpovede W. Z. kontaktoval ho R. Z. s tým, či by mu nemohol pomôcť, nakoľko jeho známi by potrebovali napísať auto na nejakú osobu.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že k žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla, ktorú vypíňal a podával obž. Myjavec a ktorý priloženým listom vlastníctva a listinou o predaji jedného automobilu deklaroval krajinu pôvodu motorového vozidla Taliansko, hoci vo vzťahu k výpovedi svedka R. Z. musel vedieť, že toto motorové vozidlo zo zahraničia dovezené nebolo. Podľa názoru súdu, ak by motorové vozidlo bolo skutočne dovezené zo zahraničia, obžalovaní by nemali žiadny dôvod kontaktovať tretie osoby na ich získanie k prepisu vozidla aj s ponukou finančnej odmeny, konkrétne sumy 1.000,- Sk W. Z.. Okrem toho súd mal jednoznačne preukázané, že motorové vozidlo bolo odcudzené dňa 29.06.2006 z parkovacej plochy pred obytným domom v Z. Z.. Aj s poukazom na ďalšie dôkazy a to výpovede svedkov O.É. Z. a L. B. a úkonov na notárskom úrade v prítomnosti obž. W. Ž., a následnom rýchlom prevode motorového vozidla na kupujúcu O. Z., mal súd pochybnosti o tom, že by obžalovaní nemali vedomosť o pôvode motorového vozidla.

Okrem toho súd z pripojených spisov, ktorých podstatný obsah na hlavnom pojednávaní podľa pokynov krajského súdu oboznámil, mal jednoznačne preukázané, že obaja obžalovaní v minulosti opakovane páchali trestnú činnosť podobného alebo rovnakého charakteru, za ktorú boli právoplatne odsúdení, a ide o osoby, ktoré s podobnou „legalizáciou dovezených vozidiel“ v skutočnosti pochádzajúce z trestnej činnosti, mali skúsenosti. O tom svedčia právoplatné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/24/2004 obž. L. W. za skutky spáchané v období rokov 1995 do 1999, a právoplatné odsúdenia obž. W. Ž. rozsudkami Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/177/2009 za skutok spáchaný v roku 2005 a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T 159/2012 za skutok spáchaný v roku 2004, ktorými obdobným spôsobom legalizovali, resp. sa pokúsili zlegalizovať motorové vozidlá odcudzené na rôznych miestach.

Zo sledu zisteného konania obžalovaných mal súd preukázané, že obžalovaní W. Ž. a L. W. po vzájomnej dohode si rozdelili úlohy, aké úkony v súvislosti s uznaním a predajom motorového vozidla každý z nich vykoná. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že kým obž. L. W. vybavoval tzv. papierové formalities na príslušných úradoch, obž. W. Ž. cez R. Z. zabezpečil osobu W. Z., na ktorého ako tzv. bieleho koňa za odmenu 1.000,- Sk, bolo následne dňa 6.11.2006 formálne zaevidované, aby v ten istý deň vozidlo obžalovaný W. Ž. predal O. Z.. Aj rýchlosť konania obžalovaných (30.10.2006 podaná žiadosť o uznanie typového schválenia, rozhodnutie obvodného úradu 6.11.2006, kúpna zmluva uzatvorená 6.11.2006) svedčia o tom, že obaja obžalovaní boli uzrozumení o pôvode predmetného motorového vozidla a mali evidentný záujem o jeho urýchlennom zlegalizovaní a speňažení.

Súd mal jednoznačne preukázané, že prihlásené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia Combi 1.9 TDi VIN: G., striebornej metalízy, rok výroby 2003 zaevidované na Obvodnom úrade Nitra a následne na ODI Nitra na osobu W. Z., nikdy nebolo registrované v Taliansku ako to bolo deklarované v dokladoch predložených Obvodnému úradu Nitra.

Ďalej súd mal preukázané, že zaistené motorové vozidlo je vozidlom, ktoré bolo odcudzené zo dňa 28.6.2006 na 29.6.2006 a po ktorom bolo vyhlásené pátranie Okresným riaditeľstvom PZ Banská Bystrica 29.6.2006 s EČ: BB435BE s pôvodným číslom karosérie TMBGG41U73216499, vlastníkom ktorého bola spoločnosť PROMI Slovakia s.r.o. Banská Bystrica. Tieto skutočnosti mal súd preukázané listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďami svedkov R. Z. a W. Z. ako aj znaleckým dokazovaním mal súd preukázané, že obaja obžalovaní sa aktívne podieľali na evidencii a predaji predmetného motorového vozidla

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov, v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, súd podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, dospel k záveru, že skutok tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal a dopustili sa ho obaja obžalovaní.

Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaní W. Ž. a L. W. svojím protiprávnym a úmyselným konaním naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 233 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, pretože vykonaným dokazovaním mal preukázané, že každý zo spolupáchatelov vykonával určitú činnosť, ktorá bola až ako celok posudzovaná ako trestný čin, keďže spoločným konaním motorové vozidlo z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnom čine previedli na iného a získali ním pre seba väčší prospech. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaných a ich úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 233 Trestného zákona na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov súd zistil, že obžalovaní W. Ž. a L. W. z miesta bydliska bližšie hodnotení nie súd, priestupkovo postihnutí doposiaľ neboli.

Z pripojených spisov a odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný W. Ž. bol:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 121/2006 zo dňa 13.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6To/33/2010 zo dňa 12.10.2010 uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a za čo mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/33/2009 zo dňa 26.11.2010 bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona, trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/177/2009 zo dňa 14.9.2012 bol uznaný vinným z pokusu trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 8 odsek 1 k § 9 odsek 2 k § 250c odsek 1 písmeno c/ odsek 3 Trestného zákona a pokusu trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 8 odsek 1 k § 9 odsek 2 k § 252 odsek 1, 2 Trestného zákon, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/159/2012 zo dňa 23.1.2013 bol uznaný vinným zo zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona, vo všetkých troch prípadoch v zmysle § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/121/2006 zo dňa 13.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 12.10.2010 sp.zn. 6To/33/2010.

Z pripojených spisov a odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný L. W. bol doposiaľ 7 krát právoplatne odsúdený, hľadá sa však na neho akoby nebol odsúdený. Ostatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/24/2004 zo dňa 3.9.2012 bol uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, z trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzáver podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona a pokusu trestného činu podvodu podľa § 8 odsek 1 k §

250 odsek 1, 3 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest 2.500,- Eur, ktorý zaplatil 11.3.2013, a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na dobu 5 rokov do 3.9.2017; uznesením zo dňa 3.4.2013 bolo rozhodnuté o účasti odsúdeného L. W. na amnestii Prezidenta SR zo dňa 2.1.2013 s tým, že mu bol odpustený celý trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s účinkom, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaných a možnosť ich nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Pri ukladaní trestu obžalovanému Martinovi Žákovi v prospech neho súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, v neprospech obžalovaného bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, a to spáchanie viac trestných činov. S prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností a predovšetkým na to, že obžalovanému súd ukladal súhrnný trest aj za ďalšie trestné činy, keď zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/121/2006 zo dňa 13.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6To/33/2010 zo dňa 12.10.2010 a výroky o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/33/2009 zo dňa 26.11.2010, rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/177/2009 zo dňa 14.9.2012, rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/159/2012 zo dňa 23.1.2013, aj s prihliadnutím na počet a závažnosť postupne spáchaných trestných činov, z ktorých bol uznaný vinným bez uloženia ďalších trestov, súd považoval za nevyhnutné na nápravu obžalovaného uložiť už vyšší trest než bol uložený rozsudkom sp.zn. 1T/121/2006, a to v rámci zákonnej trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov (horná hranica trestnej sadzby 3 roky až 8 rokov zvýšená v zmysle § 41 odsek 2 Tr. zák. tzv. asperačnej zásady), primeraný v trvaní 7 rokov a 4 mesiace.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženie, keďže posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pri ukladaní trestu obžalovanému L. W. v prospech obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j/ Trestného zákona (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život); v neprospech obžalovaného priťažujúcu okolnosť súd nezistil, a preto za primeraný a postačujúci považoval uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky. Obligatorne súd obžalovanému uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa peukázateľne o zamestnanie.

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre každého obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.