

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-11C/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200934
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200934.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: C. E., X.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č. Č.. XXXX, proti žalovanému: C. E., X.. X.X.XXXX, bytom XXX XX Č. Č.. XXXX, o úplné vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Dňa 24.3.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobkyne voči žalovanému o úplné vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti.
- Dňa 19.7.2023 na základe výzvy súdu žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že nehnuteľnosť, z ktorej žiadala žalovaného vylúčiť pripadla na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/16/2022-202 zo dňa 1.12.2022 do jej výlučného vlastníctva.
- Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. V danom prípade žalobkyňa pred tým než bol uhradený súdny poplatok za žalobu, resp. rozhodnuté o oslobodení od súdneho poplatku, a pred doručením žaloby žalovanému vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4C/16/2022-202 z 1.12.2022 bola nehnuteľnosť, z ktorej žiadala žalovaného vylúčiť z užívania, prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. V danom prípade žaloba bola podaná dôvodne s tým, že povinnosť podania žaloby bola uložená žalobkyni uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/21/2023-122 zo dňa 8.2.2023. V danom prípade nie je možné určiť mieru zavinenia na zastavení konania žiadnej sporovej strany, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bolo vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorého bola aj sporná nehnuteľnosť, a to v rámci iného súdneho konania. Súd preto žiadnej zo sporovej strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd poznamenáva, že žalovanému, ani žalobkyni trovy konania v danom spore nevznikli, resp. súd nemal zo spisového materiálu preukázaný vznik trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva písomne v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.