

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201212
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213201212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: ERASMUS LEGAL, s. r. o., IČO: 36 789 615, Justičná 9, Bratislava proti odporcovi: W. L., G.. XX.XX.XXXX, O. XX, I. K. o zaplatenie 280,14 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,64 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 277,64 eur od 13.02.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 74,52 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.01.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 280,14 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 05.02.2006.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 12.03.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 12.03.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom, vyhodnotil pripojenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa navrhovateľa odporca ako občan a spotrebiteľ dlhuje navrhovateľovi ako veriteľovi sumu 280,14 eur s príslušenstvom ako sumu nevráteného spotrebiteľského úveru.

Odporca z poskytnutého spotrebiteľského úveru navrhovateľovi vrátil 317,56 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

sp. zn.: 11C/26/2013

- 2 -

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

V zmysle formulárovej úverovej zmluvy zo dňa 05.12.2006 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 331,94 eur, ktorý mal odporca vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 9,92 eur. Odporca zaplatil 317,56 eur. Listom zo dňa 28.01.2010 navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie zostatku úveru vo výške 283,46 eur v lehote 15 dní (poznámka súdu - to je do 12.02.2010).

Z matematického výpočtu 60 splátok x 9,92 eur/1 splátka vychádza suma úverovej istiny 595,20 eur, žiadne iné platby totiž v spotrebiteľskej zmluve dohodnuté neboli.

Súd uzatvára, že v danom prípade ide o typický spotrebiteľský úver vo forme splátok, navrhovateľ ako veriteľ dal 331,94 eur, odporca ako dlžník a spotrebiteľ vrátil 317,56 eur, vrátiť však mal ešte 277,64 eur. Na vrátenie tohto rozdielu vo výške 277,64 eur ho súd zaviazal, spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a to odo dňa 13.02.2010 do zaplatenia, keďže zostatok úveru mal odporca zaplatiť do 12.02.2010, v tejto časti návrhu vyhovel, vo zvyšku návrh ako bezdôvodný zamietol.

Vo veci mal neúspech navrhovateľ v nepatrnej časti. Súd mu v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal plnú náhradu trov konania (a to za súdny poplatok za návrh 16,50 eur, za právne zastúpenie 74,52 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

sp. zn.: 11C/26/2013

- 3 -

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).