

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010017
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 09. 08. 2023 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného Z. M., H.. XX. XX. XXXX N. C. C., takto

rozhodol:

Obžalovaný: Z. M., H.. XX. XX. XXXX N. C. C., R. C. Z. C. C.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 02. 09. 2022 v čase okolo 13:43 hod. v predajni OBI Slovakia s. r. o., nachádzajúcej sa na Zvolenskej ceste č. 4420/10 v Banskej Bystrici, odcudzil z predajnej plochy 1 ks perlátora v hodnote 6,49 Eur tak, že si ho vložil do príručnej kapsy a 4 ks dezinfekčného gélu Sanytol v hodnote 3,49 Eur za kus tak, že si ich vložil do vrečka bundy, následne prešiel s uvedeným tovarom cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, kde zo zadržal pracovník SBS, čím takto svojím konaním spôsobil pre OBI Slovakia s. r. o., so sídlom Hodonínska č. 25, 841 03 Bratislava, IČO: 48 258 946, škodu odcudzením spolu vo výške 20,45 Eur, pričom uvedeného sa dopustil v čase, kedy bol Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ dňa 15. 06. 2022 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur pod č. bloku A 22 00246304 za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/59/2022 zo dňa 29. 12. 2022, právoplatného dňa 28. 01. 2023, zrušuje výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 09. 01. 2023 podal na súd obžalobu pod č. k. 3 Pv 303/22/6601-6 na obvineného Z. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 02. 09. 2022 v čase okolo 13:43 hod. v predajni OBI Slovakia s. r. o., nachádzajúcej sa na Zvolenskej ceste č. 4420/10 v Banskej Bystrici, odcudzil z predajnej plochy 1 ks perlátora v hodnote 6,49 Eur tak, že si ho vložil do príručnej kapsy a 4 ks dezinfekčného gélu Sanytol v hodnote 3,49 Eur za kus tak, že si ich vložil do vrečka bundy, následne prešiel s uvedeným tovarom cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, kde ho zadržal pracovník SBS, čím takto svojím konaním spôsobil pre OBI Slovakia s. r. o., so sídlom Hodonínska č. 25, 841 03 Bratislava, IČO: 48 258 946, škodu odcudzením spolu vo výške 20,45 Eur, pričom uvedeného sa dopustil v čase, kedy bol Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ dňa 15. 06. 2022 postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- Eur pod č. bloku A 22 00246304 za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Dňa 27. 01. 2023 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/2/2023 vydaný trestný rozkaz voči obžalovanému Z. M.P., na základe ktorého podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 46 Trestného zákona mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so skúšobnou v trvaní 1 (jeden) rok.

Dňa 15. 02. 2023 bol súdu doručený odpor prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica proti súdom vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/2/2023 zo dňa 27. 01. 2023. Prokurátor uviedol, že s výrokom o vine sa stotožňuje, avšak nie s výrokom o treste. Uviedol, že obvinenému mal byť ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/59/2022 zo dňa 29. 12. 2022, ktorým bol obvinený Z. M. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákon, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obvinený skutok spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (4T/59/2022) za iný jeho trestný čin. Záverom uviedol, že považuje trest uložený obvinenému za nedostatočný a s poukazom na ust. § 42 ods. 1 Trestného zákona aj za nezákonný.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, doručil súdu v deň konania hlavného pojednávania žiadosť o konanie v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že žiada, aby súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky okolnosti prípadu, najmä na skutočnosť, že trestnej činnosti sa nedopúšťal cielene, bol to vždy sprievodný jav života na ulici a látkovej závislosti. Žiada tiež súd, aby prihliadol na skutočnosť, že dobrovoľne nastúpil na psychiatrickú kliniku za účelom detoxikácie od návykových látok, ktorú na piaty pokus úspešne absolvoval, následne bol prevezený do resocializačného centra v Žibritove, kde sa dobrovoľne podrobuje terapii s cieľom navždy sa zbaviť závislosti a opäť sa vrátiť k riadnemu životu. V žiadosti zároveň uviedol, že žiada súd o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku sa prečítala výpoveď obžalovaného z č. I. 21-23. Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že si presne dátum ani čas nepamätá, ale bolo to na začiatku septembra, keď sa na predajnej ploche v obchodnom dome OBI na Zvolenskej ceste v oddelení s vodárenskými potrebami odcudzil 1 ks perlátora a 4 ks dezinfekčného gélu a to tak, že dezinfekciu si vložil do vrečka svojej bundy, ktorú mal na sebe a perlátor zas do príručnej tašky a následne na to prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, pričom ho zastavil SBS-pracovník a zavolať na neho policajtov. Uviedol, že on neprišiel do obchodu s úmyslom kraďnúť, ale stalo sa to spontánne. Bol si vedomý, že kradol aj keď bol už za to potrestaný a to blokovou pokutou v minulom roku. Záverom uviedol, že mu to je veľmi ľúto a za tovar by chcel aj zaplatiť ale nemá z čoho, nakoľko je bezdomovec.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku sa prečítala zápisnica o výsluchu svedka poškodenej B. E. č. I. 24-29 (splnomocnenie č. I. 12-15). Poškodená uviedla, že dňa 02. 09. 2022 vošiel neznámy muž do predajne OBI na Zvolenskej ceste v Banskej Bystrici. V sektore s vodárenskými potrebami si vložil do kapsy 1ks perlátora v hodnote 6,49 Eur a 4ks dezinfekčného gélu v hodnote 13,96 Eur a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia. Následne bol pracovníkom SBS zastavený a vyzvaný aby ho nasledoval do služobnej miestnosti, kde osobu stotožnili. Jednalo sa o osobu Z. M.. Taktiež mu bol odcudzený tovar zobrať a keďže bol nepoškodený, tak bol vrátený na miesto. V zmysle uvedeného si poškodená spoločnosť OBI nežiada náhradu škody a taktiež sa nepripája k trestnému konaniu.

Podľa § 269 Trestného poriadku sa čítali listinné dôkazy:

- Správa o povesti č. I. 37
- Správa Sociálnej poisťovne čl. 35-36
- Správa z ÚPSVaR BB č. I. 38
- Výpis z ústrednej evidencie priestupkov č. I. 44-45
- Odpis z RT č. I. 42-43

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má celkovo dva záznamy.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaný mal doposiaľ 8 záznamov.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Súd najskôr skúmal či sa skutok stal, tak ako bolo uvedené v obžalobe, pričom v rámci dokazovania zistil, že skutok je plne preukázaný jednak samotnou výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, ktorý sa ku skutku priznal a jeho priebeh vo svojej výpovedi opísal, zároveň výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti OBI Slovakia, s. r. o., ktorý rovnako tak opísal priebeh skutku.

Súd zároveň skúmal kvalifikačný bod obžaloby, teda bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo zistené, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v čase, kedy bol Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ dňa 15. 06. 2022 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 Eur pod č. bloku A 22 00246304 za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Uvedené má súd za preukázané z priestupkového spisu ORPZ BB pod č. ORPZ-BB-OPP3-393/2022-P.

Súd považuje na tomto mieste za potrebné uviesť, že sa zaoberal podaním obžalovaného doručeného súdu v deň konania hlavného pojednávania, ktorým okrem iného žiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku. S poukazom na ustanovenie § 36 ods. 4 Trestného poriadku, za včasnosť zvolenia obhajcu, ako aj za včasnosť podania žiadosti o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 zodpovedá obvinený; pri zmene obhajcu nie je zvolenie obhajcu alebo ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 dôvodom na zmenu termínu už nariadeného úkonu trestného konania. Súd preto analogicky s prihliadnutím na uvedené ustanovenie, nemohol vyhovieť žiadosti obžalovaného o ustanovenie obhajcu, keďže aj napriek zachovanej lehote na prípravu na hlavné pojednávania a vedomosti obžalovaného o termíne hlavného pojednávania, obžalovaný svoju žiadosť nedoručil súdu včas.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukladanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zároveň u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/59/2022 zo dňa 29. 12. 2022, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Súd tak pri pomere poľahčujúcich okolností k príťažujúcim (1:1) postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona. Súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle zásad ukladania trestov vymedzených v § 34 Trestného zákona. V čase keď súd rozhodoval trestným rozkazom nebolo na základe vykonaných lustrácií zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/59/2022 zo dňa 29. 12. 2022. Preto dôvod podania odporu prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica z dôvodu neuloženia súhrnného trestu, je dôvodný. Z dôvodu, že v danom prípade súd v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona odsudzuje obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/59/2022 zo dňa 29. 12. 2022) za iný jeho trestný čin, je potrebné mu uložiť súhrnný trest. V danom prípade je trestná sadzba uvedená v § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, stanovená na 2 roky. Súd v prejednávanej príhode posudzoval spáchaný skutok a mal za to, že pôvodne v trestnom rozkaze pod sp. zn. 5T/2/2023 zo dňa 27. 01. 2023 vymieraný trest vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom na 1 (jeden) rok, považoval za primeraný a uloženie takéhoto trestu súd odôvodňuje najmä s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa nedopustil tak závažnej trestnej činnosti. Avšak s poukazom na odsúdenie pod sp. zn. 4T/59/2022, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súd preto postupoval podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona a zrušil v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/59/2022 zo dňa 29. 12. 2022, výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze, súd znovu rozhodol o treste za trestný čin a uložil obžalovanému Z. M. súhrnný trest odňatia slobody, nie miernejší ako trest uložený zrušeným trestným rozkazom, navýšený o 1 (jeden) mesiac, vo výmere 13 (trinásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Súd preto rešpektujúc princíp právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je aj predvídateľnosť práva a ktorého súčasťou je aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované, tak v zmysle uvedeného, považoval za primerané a spravodlivé uložiť obžalovanému Z. M. vymieraný trest tak, ako k nemu súd dospel skutkovými zisteniami v konaní 4T/59/2022, ktorý trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 28. 01. 2023, navýšený o 1 (jeden) mesiac vzhľadom na spáchanie ďalšieho skutku. V zmysle uvedeného súd uložil obžalovanému Z. M. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov s podmieneným odkladom na 2 (dva) roky. Súd zároveň zo zrušeného výroku o treste z trestného rozkazu sp. zn. 4T/59/2022 prevzal výrok o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Vymieraný trest súd považuje za dostatočný a primeraný vo vzťahu k spáchanému skutku, rovnako tak aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu po dostatočne dlhú dobu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na výchovu obžalovaného, aby viedol riadny život (individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia).

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.