

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212279  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612212279.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: N. O., G. XX.X.XXXX, K. I. XXXX/XX, L. M., štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 129,09 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,09 eur od 28.5.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 5.11.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 28.5.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávky navrhovateľa proti odporkyňi vedenej pod referenčným číslom: 1.91926326. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. V prípade porušenia zmluvných povinností sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Odporkyňa bola sankciovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o pripojení, vrátane Dodatku k nej, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta z prevádzky vypojená. Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúru č. 7004272367 splatnú 27.5.2010.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 4.12.2012 pod č.k. 1Ro/1002/2012-18 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/37/2013-35 zo dňa 6.3.2013, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/37/2013-36 zo dňa 6.3.2013 odporkyňi, ktorá sa toho času nachádzala na neznámom mieste, ustanovil opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde bola odporkyňa naposledy prihlásená k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď opatrovník odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil emailom, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu 2.4.2013 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. Právny zástupca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W200i za cenu 0,03 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedená v čase uzatvorenia zmluvy činila 129,12 eur. Odporkyňa nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú). Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Zmluvná pokuta plní funkciu aj preventívnu. Ak má pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody. Sú presvedčení, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah. Odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. Zmluvnú pokutu považujú za primeranú. V prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácií do poskytnutého telefónneho zariadenia. Hodnota dotácie navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 129,09 eur.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 2.10.2007 (čl. 4 spisu) vrátane Dodatku k nej, s faktúrami ktorými právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu poskytnutých služieb, Obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (čl. 10 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňou bola dňa 2.10.2007 uzatvorená Zmluva o pripojení Fix podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejnej telekomunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Cenník služieb. Dodatkom zmluvy o prepojení zo dňa 2.10.2007 sa zmluvné strany dohodli na poskytovaní služieb Fix 300. Uvedeným dodatkom sa podnik zaviazal zabezpečiť účastníkov predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson W200i za kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov, v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 7.500,- Sk. Faktúrou č. 7004272367 právny predchodca vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu 248,95 eur, ktorá bola splatná 27.5.2010. Z Cenníka mobilných telefónov v čase rozhodnom, kedy vznikol medzi účastníkmi konania zmluvný vzťah mal súd za preukázané, že hodnota mobilného telefónu Sony Ericsson W200i činila 3.890,- Sk (čl. 42 spisu).

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov účinnom do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi verejné telekomunikačné služby a táto sa zaviazala užívať účastnícky program Fix 300. Odporkyňa si porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 2.10.2007. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytovaných benefitov v čase uzavretia zmluvy aj v závislosti od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí platby, na ktoré sa zaviazal počas doby viazanosti zmluvného vzťahu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého koncového zariadenia. Poskytnuté zariadenie telekomunikačným operátorom je fakticky financované operátorom. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa odpredal odporkyňi mobilný telefón Sony Ericsson W200i za cenu 0,03 eur, pričom hodnota uvedeného zariadenia bola 3.890,- Sk t.j. 129,12 eur. Z uvedeného dôvodu súd uznal nárok na zaplata zmluvnej pokuty do výšky hodnoty mobilného telefónu, výšku zmluvnej pokuty primerane znížil a priznal navrhovateľovi sumu 129,09 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 28.5.2010 do zaplata, keď výška úrokov z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci mali úspech vo veci pomerný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.