

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313200475
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4313200475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpenú súdom ustanoveným poručníkom T. T. V., bytom W. B. XX, I. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky O. W., nar. X.X.XXXX, bytom P., L. XX a neznámeho otca, o návrhu navrhovateľov G. T. Z. L., nar. XX.X.XXXX a N.. N. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom B., Z. XX, na osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojenie maloletého dieťaťa: H. W., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov matky: O. W., nar. X.X.XXXXa nevedeného otca navrhovateľmi manželmi G. T. Z., L., rod. P., nar. XX.X.XXXX a N.. N. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B. - J., Z. X/XX.

Navrhovatelia manželia G. T. Z., L., rod. P., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, dcéra rodičov N.. N. P., rod. P. a T. P., rod. R. a N.. N. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, syn rodičov N.. N. Z., rod. Z. a N.. Y. Z., rod. V. sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu B. Z., mesta B. Z., vo zväzku 151, ročník 2011, strana 7, poradové číslo 923 namiesto rodičov maloletej H. W., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

Priezvisko osvojenca je " Z. ".

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 11.1.2013 bol Okresnému súdu Levice doručený návrh navrhovateľov, ktorým títo žiadali, aby súd určil, že maloletá H. W., nar. XX.X.XXXX sa stáva ich osvojencom, aby priezvisko maloletej bolo Z. a aby oni boli zapísaní v rodnom liste maloletého dieťaťa na miesta jeho rodičov. Dňa 29.1.2013 Okresný súd Levice uznesením č. k. 10P/19/2013-13 preniesol príslušnosť na konanie na Okresný súd Nitra. V obsahu návrhu navrhovateľa poukázali na doterajší výkon starostlivosti o maloletú, ktorá sa u nich v starostlivosti nachádza od 9.2.2012 a oni u maloletého dieťaťa realizujú súčasne i výkon predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu poukázali na pomery na ich strane, ako aj to, že k maloletému dieťaťu majú vytvorený veľmi kladný citový vzťah ako rodičia ku dieťaťu, riadne sa o neho starajú a majú záujem osvojiť si maloletú H. W., ktorú volajú H..

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletá H., ktorú volajú H. bola zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti, dieťa sa v ich domácnosti nachádza od 9.2.2012, kedy bola predbežným opatrením zverená do ich starostlivosti. Pre osvojenie mal. sa rozhodli z dôvodu, že majú veľmi dobrú skúsenosť po osvojení dvoch mal. detí. Pokladali za samozrejmé, keďže ich deti dobre prosperujú, že rozšíria rodinu

o ďalšieho súrodenca. Mal. v ich rodine veľmi dobre prosperuje. Nielen s nimi, ale aj so súrodencami si vytvorila veľmi dobrý vzťah. Učí sa veľa pozitívnych návykov. Staršie deti navštevujú MŠ a mal. je s manželkou, ktorá je na rodičovskej dovolenke, doma. Taktiež ju akceptovala aj ich širšia rodina. Neboli absolútne žiadne problémy čo sa týka výchovy, zdravotného stavu mal. s ktorým sú oboznámení. Okrem pravidelných kontrol detskej lekárky, aktuálne navštevujú neurologickú ambulanciu, inak je zdravotný stav dieťaťa dobrý. Je zamestnaný, jeho priemerný mesačný príjem je cca 1100 eur netto, poberá PnD na tri mal. deti á 23,10 eura. Žijú s manželkou v trojizbovom družstevnom byte, iný majetok nevlastnia. Nesplácajú žiadne úvery, nemajú žiadne spoločné finančné záväzky, čiže aj po hmotnej stránke sú úplne schopní vykonávať starostlivosť o mal. dieťa. Na základe uvedeného žiadal, aby súd ich návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava toho čo uviedol manžel - navrhovateľ vo svojej výpovedi. Ona je s mal. na rodičovskej dovolenke, dieťa veľmi dobre zapadlo do ich rodiny a ako manžel uviedol, nemajú žiadne problémy so zvládnutím starostlivosti o maloletú. Preto žiadala súd, aby návrhu vyhovel.

Poručník maloletého dieťaťa sa na pojednávaní pred súdom nevyjadril. Na pojednávanie sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v konaní pokračoval bez prítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, prihliadol na obsah listín tvoriacich súčasť spisu a následne vo veci aj rozhodol. Poručník dieťaťa k veci zaslal súdu svoje písomné vyjadrenie dňa 25.3.2013, v ktorého závere uviedol, že je v záujme zdravého psychického a fyzického vývinu dieťaťa, aby bolo osvojené manželmi Z.- navrhovateľmi a svojím stanoviskom k veci návrh navrhovateľov podporil.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že manželka Z. sú evidovaní ako vhodní rodičia o osvojenie dieťaťa od r. 2007. V r. 2010 si prípravu obnovili, mal. je v ich domácnosti od 2/2012. Dieťa veľmi dobre prosperuje. Po fyzickej a psychickej stránke sa veľmi dobre vyvíja. Vykonali aktuálne šetrenie v domácnosti navrhovateľov, kde nezistili žiadne nedostatky, ktoré by reálne bránili osvojeniu mal. navrhovateľmi. Navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady na osvojenie mal. a preto navrhol ich návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a oboznámil sa s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

-správy o lekárskom stave mal.

-správy o zdravotnom stave navrhovateľov

-potvrdenie o príjme navrhovateľa

-výpisy z registra trestov pre navrhovateľov

-sobášny list

-rodný list maloletej

-správa zo šetrenia pomerov u navrhovateľov

-súhlas poručníka s osvojením

-pripojené spisy Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/19/2013, sp. zn. 7P/71/2011, sp. zn. 7P/74/2011 a sp. zn. 15P/92/2012

a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Navrhovatelia sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 5.7.2003. Navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletú V. Z., nar. XX.X.XXXX a maloletého P. Z., nar. X.X.XXXX, pričom obe maloleté deti si osvojili. Navrhovatelia sú na základe rozhodnutia ÚPSVaR Nitra zo dňa 2.2.2011 zapísaní na ÚPSVaR Nitra do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od 2.2.2011.

Uznesením Okresného súdu Levice č. k. 7P/71/2011-6 zo dňa 28.9.2011 bola maloletá H. W. odovzdaná do starostlivosti J. domova B., J. XXX. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 2.12.2011 č. k. 7P/71/2011-17 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v J. domove B., J. XXX. Matka maloletej bola zaviazaná prispievať na výživ maloletej minimálnym výživným, otec maloletej uvedený nebol. Rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 7P/71/2011-21 zo dňa 2.12.2011 súd u maloletej vyslovil osvojiteľnosť a zároveň pozastavil rodičom výkon rodičovských práv a povinností. Súd ustanovil T. T. V. za poručníka maloletej, ktorá bola povinná sledovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Dňa 6.2.2012 podali navrhovatelia na Okresný súd Levice žiadosť, resp. návrh na zverenie maloletej H. do ich predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň žiadali súd, aby dieťa na základe predbežného opatrenia zveril do ich starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Levice č. k. 15P/92/2012-22 zo dňa 9.2.2012 súd predbežne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 15P/92/2012-41 zo dňa 2.3.2012 bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, dieťa je vo faktickej starostlivosti navrhovateľov od 9.2.2012.

Navrhovatelia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa po každej stránke a maloletá v ich starostlivosti dobre prosperuje a napreduje riadne vo svojom vývoji. Výkon predosvojiteľskej starostlivosti u maloletého dieťaťa kladne hodnotí aj správa ÚPSVaR v Nitre, ktorý úrad vykonal šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky a celkové rodinné prostredie a zázemie pre riadny výkon starostlivosti o maloleté dieťa. Sú pripravení venovať dieťaťu dostatok lásky, pozornosti a starostlivosti a ich návrh v tejto právnej veci je podporený aj stanoviskom ÚPSVaR Nitra. Súdom ustanovený poručník maloletého dieťaťa T. T. V. udelila písomný súhlas s osvojením maloletej navrhovateľmi. Obaja navrhovatelia v priebehu konania preukázali svoju bezúhonnosť a neexistenciu zdravotných problémov, ktoré by ich v starostlivosti o dieťa obmedzovali. Tak isto maloleté dieťa je zdravé. Navrhovateľ v súčasnom období pracuje v pracovnom pomere, z ktorého dosahuje príjem okolo 1100 EUR mesačne v čistom. Navrhovateľka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok. Navrhovatelia s oboma maloletými deťmi obývajú 3 izb. byt v B., ktorý majú riadne a účelne zariadený a uspokojený tomu, že v ich domácnosti sa nachádzajú maloleté deti.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenie, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 103 ods. 1/ Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1/ Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý bol ustanovený.

Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v tejto právnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi a preto návrhu navrhovateľov vyhovel. Maloleté dieťa preukázateľne prosperuje v starostlivosti navrhovateľov, ktorú títo o dieťa vykonávajú od 9.2.2012, veľmi dobre sa adaptovalo na prostredie u navrhovateľov, ako aj na nich a ich príbuzných. Navrhovatelia majú všetky predpoklady na to, aby aj ďalší výkon starostlivosti o dieťa zvládli úspešne. Veľmi dobré výsledky starostlivosti o dieťa navrhovatelia dosiahli aj počas trvania ich predosvojiteľskej starostlivosti o maloleté dieťa a aj samotným výkonom predosvojiteľskej starostlivosti o maloleté dieťa potvrdil to, že sú schopní maloletemu dieťaťu vytvoriť kvalitné rodinné prostredie a zázemie, ktoré maloleté dieťa nemá zabezpečené zo strany biologických rodičov. Obaja navrhovatelia sú zdraví, žiadni z nich nebol súdne trestaní, navrhovateľ je schopný rodinu materiálne zabezpečiť. Ich manželstvo je harmonické, bezkonfliktné a je predpoklad, že v takomto rodinnom prostredí s pevnými citovými väzbami, bude zaistený aj citový vývoj maloletej. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia poskytujú záruku, že pre maloletú vytvoria stabilné rodinné zázemie, s možnosťou jej plného telesného a duševného rozvoja, súd ich návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.