

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 46EK/1402/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122344006  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122344006.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.. S. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XXXX/XX, XXX XX D.-I. K., právne zastúpený Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., so sídlom Špitálska 43, 811 08 Bratislava, IČO 36 855 995, konajúca konateľom: Tomáš Kamenec, advokát, proti povinnému Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO 17 335 345, o vymoženie príslušenstva, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivana Kapronczai, so sídlom exekútorskeho úradu Miletičova 23, 821 03 Bratislava, pod sp. zn. 352EX 303/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavuje.

II. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ivana Kapronczai, Exekútorský úrad Bratislava, Miletičova 23, 821 03 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 72,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.06.2022 domáha od povinného vymoženiu príslušenstva, na základe exekučného titulu - rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/225/2015-248 zo dňa 26.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.04.2017 a vykonateľnosť dňa 27.04.2017. Poverením zo dňa 21.06.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Kapronczai, sídlom exekútorskeho úradu Miletičova 23, 821 03 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 352EX 303/22.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 01.08.2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol, že u dvoch súdnych exekútoroch prebieha výkon exekúcie na základe toho istého exekučného titulu a na základe toho žiada exekúciu zastaviť.

3. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril v podaní zo dňa 31.07.2022, kde uviedol, že dňa 19.01.2021 oznámil a preukázal prevod práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, Rozsudku 9Co/225/2015, titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.12.2017, medzi oprávneným ako postupcom a X.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX D. ako postupníkom. Súčasťou tejto Zmluvy o postúpení pohľadávky je aj dohoda zmluvných strán podľa § 530 Občianskeho zákonníka, konkrétne upravená v čl. IV citovanej zmluvy, podľa ktorej sa zmluvné strany na žiadosť Postupníka dohodli, že Postupca bude vymáhať postúpený nárok sám vo svojom mene na účet Postupníka. Predmetom postúpenia, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, je i Rozsudkom 9Co/225/2015 právoplatne priznaná pohľadávka oprávneného proti povinnému. Oprávnený ďalej uvádza, že Občiansky zákonník umožňuje, aby postupca (v tomto prípade oprávnený) vymáhal postúpenú pohľadávku od dlžníka priamo, aj keď už de iure nie je jej veriteľom. Ide o osobitnú formu nepriameho zastúpenia, ktoré je podmienené dohodou medzi postupcom a postupníkom a v rámci tohto nepriameho zastúpenia koná voči dlžníkovi postupca sám a vo vlastnom mene, ako keby bol

naďalej veriteľom vymáhanej pohľadávky, avšak vždy na účet postupníka. Dňa 20.11.2020 došlo k úmrtiu postupcu, ktorý vymáhal pohľadávku právoplatne priznanú Rozsudkom 9Co/225/2015, vo svojom mene a na účet oprávneného a postupca tak mal v súvislosti s vymáhaním pohľadávky na účet oprávneného všetky práva veriteľa, ktoré bezprostredne súviseli s vedením exekúcie, a ktoré ku dňu jeho úmrtia zanikli ex lege. Oprávnený poukazuje na to, že dňa 06.06.2022 podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, Rozsudku 9Co/225/2015, pričom konanie je vedené súdnou exekútkou JUDr. Ivana Kapronczai a okrem skutočnosti, že ku dňu jeho úmrtia zanikli ex lege práva veriteľa, oprávnený tým, že začal vymáhať pohľadávku vo vlastnom mene a na vlastný účet je jediným oprávneným (bez ohľadu na číslo exekučného konania), pričom v jej vymáhaní má ex lege prednosť, a to i v prípade, ak by nedošlo k úmrtiu postupcu, pretože začatím vymáhania pohľadávky zaniká oprávnenie vymáhať pohľadávku postupcom.

4. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

5. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že na tunajšom súde sa vedie exekúcia pod sp. zn. 14Ek/1084/2018. Táto exekúcia sa vedie proti povinnému na sumu 216.661,36 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/225/2015-248 zo dňa 26.01.2017. Exekúciu vedenú pod sp. zn. 14Ek/1084/2018 inicioval dňa 13.07.2018 právny predchodca oprávneného F. F., narodený dňa XX.XX.XXXX a zomrelý dňa XX.XX.XXXX. Dodatkom k povereniu zo dňa 17.05.2023 vyšší súdny úradník rozhodol o zmene účastníctva exekúcie na strane oprávneného s tým, že sa novým oprávneným v danej veci sa stal oprávnený v tejto exekúcie Ing. S. C., nar. XX.XX.XXXX. K tomuto dodatku vyšší súdny úradník pristúpil na základe podania a žiadosti oprávneného zo dňa 09.02.2021.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musí exekučný súd uzavrieť, že predmetné exekučné konanie vedené pod sp. zn. 46Ek/1402/2022 je v predmete exekúcie (príslušenstvo vyplývajúce z určitého exekučného titulu) ako aj v časti účastníkov exekúcie totožné s konaním vedeným pod sp. zn. 14Ek/1084/2018. Z tohto dôvodu neskoršie začaté exekučné konania vedené pod sp. zn. 46Ek/1402/2022 je nutné zastaviť pre prekážku litispencie. Keďže súd exekúciu z tohto dôvodu (existencia prekážky litispencie) zastavil, ostatnými dôvodmi uvedenými v obrane povinného sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že exekúciu voči povinnému zastavil v celom rozsahu podľa § 50 ods. 2. Exekučného poriadku.

8. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trový exekútora, trový účastníkov exekučného konania a trový štátu.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa §-u 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 72,- Eur v zmysle vyššie uvedenej vyhlášky súd mu ju v celkovej výške 72,- Eur po započítaní DPH priznal a na ich úhradu zaviazal oprávneného, pretože oprávnený nesie so svojou pohľadávkou aj kreditné riziko, ktoré spočíva v nesení nákladov na súdnu ochranu

12. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybnuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie

exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur, ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.