

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202521
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613202521.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti K., Z., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe št. prísl. SR, deti rodičov : U. B.F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., X. ul. č. XX, zastúpenej JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6, a A.F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., S. P. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Petrom Havlíkom, AK so sídlom Nitra, Podzámska ul. č. 18, o návrhoch otca a matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 08.03.2013 sa otec domáha zmeny zverenia maloletých detí - žiada deti zveriť do svojej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného a upraviť stretávanie sa matky s deťmi.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2013 sa matka domáha zákazu styku resp. obmedzenia stretávania sa otca s maloletými deťmi a zároveň o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd otcovi dočasne zakázal stretávať sa s maloletými deťmi a to až do právoplatného skončenia konania vo veci o zmene úpravy práv a povinností k obom maloletým deťom.

Uznesením zo dňa 19.03.2013, právoplatným dňa 21.03.2013 spojil súd obe konania na konanie spoločné.

Matka vo svojom návrhu poukazuje na už rozhodnutie Okresného súdu Nitra č. 9C/51/2011 zo dňa 24.4.2012, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí, deti boli na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 100 Eur mesačne pre maloletého Z. a 80 Eur mesačne pre maloletého L., zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi (v zmysle rozhodnutia Krajského súdu Nitra č. 9Co/166/2012-436 zo dňa 27.09.2012) tak, že tento má právo stretávať sa s maloletými deťmi - Z. každú sobotu v nepárnom týždni od 09,00 hod. do nedele do 17,00 hod., na Veľkonočný pondelok od 11,00 hod. do 18,00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci august od 01.08. od 09,00 hod. do 07.08. do 18,00 hod., a počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 25.12. od 09,00 hod. do 27.12. do 18,00 hod.; s L. každú nedeľu v nepárnom týždni od 14,00 hod. do 17,00 hod., resp. od 01.02.2013 každú nedeľu v nepárnom týždni od 09,00 hod. do 17,00 hod., vo Veľkonočný pondelok od 11,00 hod. do 18,00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 25.12. od 09,00 hod. do 27.12. do 18,00 hod. kedy si otec prevezme a aj odovzdá v mieste ich

8P/72/2013

- 2 -

bydliska od matky.

Namieta zároveň vo svojom podaní toto rozhodnutie s poukazom na vykonané znalecké dokazovanie v danom konaní a závery tohto dokazovania, s poukazom na v tom čase aktuálnu správu z psychologického vyšetrenia maloletého Patrika.

Poukazuje na skutočnosť, že od tejto úpravy prišlo k takej zmene pomerov, že vyžaduje zmenu súdneho rozhodnutia, keď agresivita otca voči matke pri preberaní detí začala bezprostredne ohrozovať zdravý duševný vývoj a zdravie detí do takej miery, že obe deti sú dlhodobo traumatizované s hrozbou následného zanechania trvalých stôp na vývine detí. Toto je zároveň aj dôvodom na okamžitý zásah do práv zúčastnených a relevantným dôkazom preukázanie bezprostrednej a akútnej ujmy do práv oboch maloletých detí.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá, O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8P/72/2013

- 3 -

Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti

Súd sa oboznámil s obsahom podaní oboch rodičov, návrhmi, doloženými písomnými dokladmi, rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 9C/51/2011 zo dňa 24.04.2012 a Krajského súdu Nitra č. 9Co/166/2012 zo dňa 27.09.2012, spismi Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Malacky č. ČVS : ORP - 175/MC-MA-2013, ČVS : ORP-157//Mc-MA-2013, ČVS: ORP - 158//MC-MA-2013, priestupkovým

spisom Č.p. ORP-P-540/MA-OPP2-2012 a ORP -P-76/MA-OPP2 -2013, spisom tunajšieho súdu č. 8P/109/2012 a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia.

Na tunajšom súde sa vedú v súčasnosti v podstate tri konanie ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - a to vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva, o zmenu zverenia detí a o zákaz resp. obmedzenie stretávania sa otca s deťmi, ani v jednej veci zatiaľ nie je právoplatne rozhodnuté.

I keď súd z doposiaľ vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia detí spolu nekomunikujú, obaja na seba útočia, či už verbálne alebo fyzicky (a to i pred maloletými deťmi a tieto si aj zaznamenávajú), súd je toho názoru, že v tomto štádiu je to konanie oboch rodičov, ktoré poškodzuje záujmy detí, a v tomto štádiu konania nie je jednoznačne preukázané, že traumou oboch maloletým spôsobuje iba správanie sa otca - už z vykonaného znaleckého dokazovania je zrejmé, že i matka sa na adresu otca a to i pred maloletými deťmi vyjadruje nie práve akceptovateľným spôsobom (vyjadrenie PhDr. J. Martínkovej zo dňa 07.03.2012), svoj strach z otca detí prenáša (i keď nie možno vedome) i na maloleté deti, pričom nie je žiadnym spôsobom preukázané, že by otec zaútočil fyzicky či verbálne na samotné maloleté deti - konflikty vždy vznikajú iba medzi rodičmi a to v prítomnosti maloletých detí. Súd je toho názoru, že rodičia namiesto žiadosti o vydanie predbežného opatrenia resp. podávania trestných oznámení na seba, by malo v záujme maloletých detí pracovať na zlepšení komunikácie medzi sebou, akceptovať jeden druhého ako rodiča, prípadne sa snažiť absolvovať spoločnú psychologickú terapiu zameranú na odstránenie týchto diškrepancií.

Preto za daných okolností a na základe spisového materiálu rozhodol súd o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Súd poukazuje na skutočnosť, že o prípadnej zmene úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom rozhodne súd až po patričnom dokazovaní vo veci, do tej doby by sa rodičia mali snažiť akceptovať súčasné rozhodnutie vo veci .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.