

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/197/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010397
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010397.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 2. apríla 2013 takto

rozhodol:

obvinený I. T., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom Y. J. XXX, okres G., do XX.X.XXXX O. Q. C. O., D. G.,
je vinný, že

dňa 20. mája 2012 asi o 01.15 hod. v B. O., okres G., riadil osobné motorové vozidlo značky V. C., evidenčného čísla G.-XXX J. v miestnej časti Y., v smere od pohostinstva E. na príjazdovú komunikáciu ku vodárni obce B. O., kde bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ G., po vystúpení z vozidla sa pokúsil utiecť, na čo bol zadržaný hliadkou M. polície B. O., pričom pri vykonávanej kontrole hliadkou Obvodného oddelenia PZ G., sa na výzvu odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie alkoholu vykonaním dychovej skúšky prístrojom Alcotest 7410, a tiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,
t e d a

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por., na súhrnný trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, zo dňa 25.10.2012, sp. zn. 2T/152/2012-183, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, zo dňa 4.3.2013, sp. zn. 28To/8/2013 na trest osem mesiacov odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 4 (slovom: štyri) roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).