

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/146/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010507  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010507.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. apríla 2013

### rozhodol:

1/ obžalovaný B. C. P. K. Á. Č. , N.. X.XX.XXXX M. K., A. K., L..  
S. Č..XXXX/XX, bez prihlásenia bytom B.,  
L.. F. S. Č..XXX/XX, okr. Trebišov,  
nezamestnaný,

2/ obžalovaný J. C. P. K. Á. Č. , N.. XX.XX.XXXX M. A., Č., A. K., L..  
S. Č..XXXX/XX, bez prihlásenia bytom B.,  
L.. F. S. Č..XXX/XX, okr. Trebišov,  
nezamestnaný,

sa uznávajú za vinných , že

dňa 17.4.2012 okolo 22.00 hod. obžalovaný J. C. prišiel do obce M. na jeho vozidle zn. Peugeot Partner ev.č. K. XXXCS, kde do vozidla nastúpil odsúdený Š. A. a spoločne odišli do B. na ulicu Dargovských hrdinov č. XXX/XX, kde z vozidla vystúpil obžalovaný J. C. a odsúdený Š.C. A. motorovým vozidlom odišiel na ulicu Štúrovu, kde ho zaparkoval pri kríku na neoplotenom vedľa futbalového ihriska, kde ho už čakala dosiaľ nezistená osoba mužského pohlavia cigánskeho etnika a spoločne odišli cez ihrisko k západnej časti oplotenia firmy Šimkovič - Protektor, s.r.o., Sečovce, kde už bolo prichystaných 6 ks pneumatík, z ktorých 5 ks naložili do vozidla, pritom odsúdený Š. A. vedel, že tieto pneumatiky sú odcudzené a pochádzajú z trestného činu a následne potom s vozidlom odišli ku rodinnému domu v B. na ulici Dargovských hrdinov č.XXX/XX a z vozidla spoločne odsúdený Š. A. a obžalovaní Imrich C. P. B. Takáč a dosiaľ nezistená osoba mužského pohlavia cigánskeho etnika vyložili z vozidla uvedené pneumatiky a potom odsúdený Š. A. a vyššie uvedená nezistená osoba sa vrátili ku ihrisku po zvyšné pneumatiky, ale tieto už do vozidla nenaložili, pretože na ulici Štúrovej zbadali zvýšený pohyb osôb, preto sa vrátili naspäť k rodinnému domu na ul. Dargovských hrdinov č.XXX/XX M. B.Y.. Potom dňa 19.4.2012 obžalovaní J. C. a B. C. aj napriek tomu, že mali vedomosť, že tieto pneumatiky sú odcudzené, zobrali z nich 3 ks, ktoré naložili do vozidla zn. Peugeot Partner, na ktoré namontovali ev.č. K. XXXGR a s ním odišli smerom na K. za účelom predaja pneumatík, pričom pri benzínovom čerpadle za obcou F. boli kontrolovaní policajnou hliadkou OO PZ Sečovce a vo vozidle boli nájdené 3 ks pneumatík výrobných čísiel 2495, 2490 a 2489 a pri domovej prehliadke dňa 19.4.2012 v B. na ulici Dargovských hrdinov č.XXX/XX v rodinnom dome a príľahlých priestoroch boli nájdené ďalšie 2 ks pneumatík zn. Bridgeston výrobných čísiel 2487 a 2486, ktoré boli ukryté a ktoré boli nájdené vo vyššie uvedenom rodinnom dome patriacom B. C. - dcére obžalovaného J. C., čím spôsobili firme Šimkovič - Protektor, s.r.o., ul. Kollárova č.15, Sečovce škodu vo výške 2.000 €,

t e d a

spoločným konaním na seba previedli vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m   s p á c h a l i

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Z a t o s a   o d s u d z u j ú

Obžalovaný B. C.   podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaný Stanislav Takáč sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný J. C. podľa § 231 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods.4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaný J. C. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. firma Šimkovič - Protektor, s.r.o., ul. Kollárova č.15, Sečovce sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Trebišove podal na B. C., J. C. P. Š. A. obžalobu pre spáchanie prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 26. 9. 2012 pod sp. zn. 3T/146/2012 bez nariadenia hlavného pojednávania trestný rozkaz, ktorým obžalovaných uznal za vinných zo žalovaného prečinu a uložil B. C. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, J. C. trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a Š. A. trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Poškodenú stranu firmu Šimkovič-Protektor, s.r.o., ul. Kollárova č.15, Sečovce s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. U ods. Š. A. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2012 a obžalovaní J. C. P. B. C. proti trestnému rozkazu podali odpor, na základe ktorého súd u týchto obžalovaných nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný Imrich Takáč v prípravnom konaní pri svojom výsluchu dňa 20.4.2012 vypovedal, že 17.4.2012 ho telefonicky kontaktoval teraz odsúdený Š. A. a uviedol mu, že potrebuje peniaze a vie, kde by sa dali zohnať nejaké pneumatiky. V tom čase v obci Ždaňa opravoval auto a odsúdený Š. A. tam za ním prišiel a dohodli sa, že večer pôjde po Š. A. do M.. Večer, keď sa vrátil do B., svojho syna obžalovaného B. C. vyložil doma a išiel do M. pre odsúdeného Š. A.. Potom prišli spoločne domov do B., kde z auta vystúpil a na aute odišiel odsúdený Š. A. po nejakého, čo mu tieto gumeny dohodil. Asi po 45 minútach prišiel odsúdený Š. A. s nejakým Cigánom, otvoril bránu a odsúdený Š. A. s vozidlom vošiel dnu do dvora a on spolu s obžalovaným synom B. C., odsúdeným Š. A. a s týmto Cigánom vyložili z auta pneumatiky, odložili ich za dom a odsúdený Š. A. aj s Cigánom znovu odišli s autom, ale o chvíľu sa

vrátili s tým, že je „tam veľký pohyb“. Následne dňa 19.4.2012 so synom naložili z týchto pneumatík 3 ks do auta Peugeot Partner a išli do K., že pneumatiky predajú, ale za obcou F. ich kontrolovala policajná hliadka a doslovne uviedol, že „odcudzené pneumatiky im boli v aute nájdené“. Ďalej uviedol, že tieto mali byť odpredané za sumu 150 €, teda z tejto sumy 50 € by dostal on so synom, ďalšiu sumu 50 € by dostal odsúdený Š. A. a ďalšiu sumu 50 € ten Cigán. Ďalej vo výpovedi uviedol, že vyhlasuje, že spáchal skutok a dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Obžalovaný J. C. pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 23.4.2012 uviedol, že trvá na svojej výpovedi a bolo to tak, že teda odsúdený Š. A. s neznámym Cigánom priviezli na motorovom vozidle Peugeot Partner 5 ks pneumatík na nákladné vozidlo a oni dvaja, teda odsúdený Š. A. a neznámy Cigán, odišli naspäť, že donesú ďalšie pneumatiky, ale vrátili sa naprázdno, pretože „tam bol pohyb“. 5 pneumatík, ktoré dovezli, uložili za ich domom, ktoré na druhý deň chceli odvieť do K., ale boli kontrolovaní policajnou hliadkou.

Pri ďalšom výsluchu v prípravnom konaní dňa 8.8.2012 obžalovaný J. C. odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.1.2013 obžalovaný J. C. vypovedal rovnako ako v prípravnom konaní, aj pred sudcom pre prípravné konanie a vypovedal, že vôbec ho nenapadlo, že by mu odsúdený Š. A. doniesol kradnuté pneumatiky. Š. A. mu jednoznačne povedal, že na predaj mu ponúkol pneumatiky jeho priateľ, ktorý si ich zadovážil u zamestnávateľa, za 150 €. Prokurátor položil obžalovanému otázku, či sa nezamyslel nad tým, že predaj sa uskutočnil v noci a keď odsúdený Š. A. išiel pre ďalšie tri pneumatiky a vrátil sa s tým, že v objekte je pohyb, že ide o nejaké nekalé konanie, obžalovaný odpovedal, že keby vedel, že pneumatiky sú kradnuté, úprimne môže povedať predsedovi senátu, že by ich nezobral. Na hlavnom pojednávaní poukázal na to, že bol viackrát trestaný, ale treba si všimnúť, že keď bol odsúdený, vždy sa ku skutkom priznal, ale nemôže sa priznať k tomu, čo nespáchal.

Obžalovaný B. C. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 17.4.2012 bol s otcom v obci Ždaňa u známeho, kde opravovali vozidlo Peugeot Partner ev.č. K. XXX E., keď za otcom prišiel jeho známy Š. A. a niečo sa s otcom rozprávali. Okolo 21.00 hod. prišli domov s otcom do B., kde on z vozidla vystúpil, otec niekam odišiel a o chvíľu sa vrátil so Š. A. a ten vozidlo zobral a niekam s ním odišiel. On s otcom sa doma najedol a po čase prišiel s vozidlom späť Š. A. aj s nejakým Cigánom, pričom spoločne z vozidla vyložili 5 ks pneumatík a uložili ich za domom. Š. A. a ten Cigán, keď odchádzali preč, uviedli, že donesú ešte ďalšie. Po chvíli sa obaja vrátili s tým, že „sa tam nedá ísť, lebo je tam pohyb“. Odsúdený Š. A., neznámy Cigán a otec ešte sedeli v dome, ale on od nich odišiel, ale po chvíli sa otec vrátil s tým, že zavezu Š. A. do M.. Dňa 19.4.2012 spoločne s otcom z tých 5 pneumatík 3 naložili do auta, že ich idú predáť. Pri benzínovom čerpadle za obcou F. boli kontrolovaní policajnou hliadkou a z tých odcudzených pneumatík 3, ktoré prevážali, boli policajtni zaistené. Obžalovaný ďalej v tejto výpovedi uviedol, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pri výsluchu dňa 23.4.2012 pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že vie, že je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 Tr.zák. a na svojej predchádzajúcej výpovedi trvá, pretože je pravdou, že kritické noci pomáhal z vozidla Peugeot Partner vyložiť 5 ks pneumatík, z ktorých 3 spoločne s otcom prevážali do Košíc. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 12.7.2012 obžalovaný B. C.Č. uviedol, že trvá na tom, čo vypovedal ako obvinený na Obvodnom oddelení PZ v Sečovciach, ale nevedel, že pneumatiky boli kradnuté, lebo len odprevádzal otca do B.. Nevedel uviesť, prečo prišiel Š. A. za jeho otcom, nevie o čom sa zhovárali a nevie odkiaľ boli pneumatiky, ktoré pomohol len vyložiť.

Súd ako svedka vypočul Š. A., u ktorého vyššie uvedený trestný rozkaz už nadobudol právoplatnosť a v čase hlavného konania vystupoval v trestnom konaní v pozícii svedka. Po poučení o svojich právach a povinnostiach ako svedok Š. A. vypovedal, že 17.4.2012 hral na automatoch v herni pri obchodnom centre Fresch v B., keď za ním prišiel jeden Cigán, či nemá záujem o kúpu pneumatík na nákladné motorové vozidlá, že má nejaké na predaj, ale nevenoval mu pozornosť, ale stále ho otravoval, že mu predá pneumatiky v počte 8 ks za 200 € a že ja ich budem môcť so ziskom predáť. Nakoniec ho to zaujalo a spomenul si, že jeho priateľ J. C. má motorové vozidlo, s ktorým by pneumatiky mohli preniesť a s týmto dotýčným Cigánom sa dohodli, že toho dňa večer okolo 23.00 hod. príde za ním na motorovom vozidle. Všetky tieto informácie povedal obžalovanému J. C. so všetkými podrobnosťami a potom mu J. C. poskytol motorové vozidlo Peugeot Partner, s ktorým odišli na dohodnuté miesto s nočných hodinách a s neznámym Cigánom prišli na jedno miesto pri ihrisku, kde v kríkoch mal ukrytých 5 pneumatík. Tieto naložili do auta a už vtedy vedel a tušil, že tieto pneumatiky budú ukradnuté. Odniesli ich do dvora obžalovaného J. C., tam ich vyložili a spolu s neznámym Cigánom išli zobrať ešte 3 ks. Keď prichádzali

ku miestu, kde mali byť pneumatiky, videl tam pohyb ľudí, videl tam nejaké svetlá a neznámy Cigán mu povedal, že tam už nemôžu ísť, preto sa vrátil do domu J. C., kde neznámy Cigán vystúpil a J. C.Á. povedali, že ďalšie pneumatiky nemohli priniesť, pretože tam, kde boli ukryté, zaznamenali pohyb ľudí. S obžalovaným J. C. sa dohodli, že pneumatiky predajú tak, aby niečo zarobili a on zaplatil Cigánovi za pneumatiky údajne 200 €.

Svedok Ing. Juraj Šimkovič vypovedal, že je konateľom spoločnosti Šimkovič-Protector, s.r.o. na ulici Kollárovej č.XX M. B. a jeho firma sa venuje opravám ojazdených pneumatík na nákladné motorové vozidlá. Dňa 12.4.2012 mu v nočných hodinách polícia oznámila, že došlo k vniknutiu do objektu jeho firmy a po príchode na miesto zistil, že páchatel uvoľnil jeden diel vlnitého plechu, ktorý bol pripravený len drôtom na oplatení, pretože v minulosti tam už došlo k vlámaniu a zistil, že pri tomto otvorení boli pripravené 3 ks protektorov a jeden bol za oplatením. Po kontrole vykonanej ráno zistil, že z voľne uložených pneumatík - opravených protektorov mu bolo celkovo odcudzených 8 ks a celková spôsobená škoda pre firmu je 2.000 €. Pri ďalšej výpovedi dňa 18.4.2012 uplatnil nárok na náhradu všetkých 8 ks pneumatík vo výške 2.000 €.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obrana obžalovaných na hlavnom pojednávaní je neopodstatnená a z ich výpovedí z prípravného konania bolo jednoznačne preukázané, že svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pretože previedli na seba 5 ks pneumatík, ktoré pochádzali z krádeže spáchanej neznámym Cigánom. K tomuto záveru súd dospel na základe samotných priznaní sa obžalovaných v prípravnom konaní, kedy opísali za akých okolností a za akých podmienok prišiel k nim odsúdený Š. A., ktorý obž. J. C. podrobne opísal, ako môžu zarobiť peniaze, keď zohnal predajcu na pneumatiky na nákladné motorové vozidlá, s ktorým bol pneumatiky v nočných hodinách zobrať z blízkosti objektu firmy poškodeného. Na to, že k „tzv. odkúpeniu“ pneumatík došlo v nočných hodinách, pričom z blízkosti firmy poškodeného odsúdený Š. A. spolu s neznámym Cigánom priniesli do domu obžalovaných 5 ks pneumatík v nočných hodinách a ďalej obaja obžalovaní počuli, že odsúdený Š. A. spolu s neznámym Cigánom išli po ďalšie pneumatiky, ale vrátili sa s tým, že ich nedoniesli preto, lebo na mieste, kde boli uložené, „videli pohyb osôb a svetlá“, a preto ich nemohli doniesť. Z týchto údajov jednoznačne vyplýva, že obaja obžalovaní vedeli, že išlo o odcudzené pneumatiky, usvedčil ich z toho aj teraz už odsúdený Š. A..

Obžalovaný J. C. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je nezamestnaný. Podľa charakteristiky z posledného výkonu trestu odňatia slobody z ÚVTOS Ružomberok, kde odsúdený vykonával trest odňatia slobody po predchádzajúcej väzbe od 2.5.2012 a ukončil trest 26.6.2012 vyplýva, že počas výkonu trestu bolo správanie a vystupovanie obžalovaného bez výskytu nedostatkov, režimové povinnosti si plnil a disciplinárne nebol ani odmenený ani potrestaný. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 17 krát súdne trestaný, väčšinou pre majetkové trestné činy, naposledy na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 26.5.2011 a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice 1 sp.zn. 5T/26/2009 zo dňa 12.1.2010. Neskôr Okresný súd Prešov trestným rozkazom sp.zn. 2T/57/2010 zo dňa 23.7.2010 upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.a,b/ Tr.zák. vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Košice 1 sp.zn. 5T/26/2009 zo dňa 12.1.2010 a Okresný súd Košice-okolia rozsudkom sp.zn. 5T/85/2010 zo dňa 21.2.2011 upustil taktiež od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na toto isté vyššie citované odsúdenie Okresným súdom Košice 1, kedy bol obžalovaný stíhaný pre prečin podľa § 216 ods.1 Tr.zák. Okresný súd Košice 1 naposledy odsúdil obžalovaného J. C. rozsudkom sp.zn. 5T/61/2011 zo dňa 26.3.2012 pre prečin podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák. na peňažný trest vo výmere 300 € a v prípade, že tento trest bude úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Obžalovaný B. C. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice podal na obžalovaného charakteristiku počas jeho pobytu vo väzbe v ich ústave od 23.4.2012. Počas výkonu väzby sa obžalovaný správal disciplinovane, plnil ústavný režim a dodržiaval zásady kolektívnej a osobnej hygieny a čistoty. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne stíhaný, vždy pre majetkové trestné činy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/57/2010 zo dňa 23.7.2010, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'ov a tiež skúmal existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaných. U obžalovaného B. C. nezistil žiadnu priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť a u obžalovaného J. C. zistil priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že je recidivista, a preto u neho s použitím § 38 ods.4 Tr.zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Obžalovanému B. C. uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený Ing. Juraj Šimkovič riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody za odcudzených 8 pneumatík, ale v priebehu prípravného konania mu boli 3 ks vrátené, preto nie je jasné, o náhradu akého počtu pneumatík žiada, preto ho s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. spoločným konaním na seba previedli vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.