

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 7P/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413202449  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413202449.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 02.04.2013 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. E., ul. H. č. XXX a X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., K. O. XX/XX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť otca X. Š., nar. XX.XX.XXXX voči maloletému N. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy ustálenú Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 9P 18/2012 z n i ž u j e zo sumy 150 € mesačne na sumu 100 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Takto znížené výživné sa otec maloletého dieťaťa z a v ä z u j e zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom podaným na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 25.02.2013 domáhal voči maloletému N. Š. zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 150 € na sumu 70 € mesačne. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti došlo na strane otca maloletého dieťaťa k podstatnej zmene pomerov a to k zníženiu jeho príjmu zo závislej pracovnej činnosti. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že k zníženiu príjmu otca za mesiac došlo v rozsahu 50%. Zároveň uviedol okolnosť, že vzhľadom na túto skutočnosť nie je schopný uhrádzať doterajšiu výšku vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

Matka maloletého dieťaťa vyjadrila súhlas so znížením výšky vyživovacej povinnosti na sumu 100 €.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a Ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 02.04.2013 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd preto rozhodnutie vypracoval formou Ustanovenia § 157 ods. 3 OSP.

Účastníkom konania trovy konania nevznikli, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.