

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212235683
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212235683.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľov 1. Q. S., nar. X.X.L., 2. V. S., nar. XX.X.L., 3. V. S., nar. XX.X.L. a 4. mal. Q. S., nar. XX.X.L., všetci bytom S.-Š., J. L., všetkých zast. JUDr. Petrom Sklenárom, advokátom, Košice, Rázusova 21, proti odporkyni U. F., nar. XX.XX.L., bytom S.-Š.U., J. XX, zast. Advokátskou kanceláriou IURISTICO s.r.o., Košice, Štefánikova 26, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu 13C 236/2012-28 z 9.1.2013 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie, okrem výroku o zamietnutí návrhu.

Navrhovateľom v 2. až 4. rade sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 79,80 €, ktorú je povinná odporkyňa zaplatiť JUDr. Petrovi Sklenárovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením uložil odporkyni povinnosť zdržať sa konania brániaceho navrhovateľom v 2. až 4. rade vo výkone práva z vecného bremena - v práve prechodu pešo a osobným motorovým vozidlom v rozsahu a priebehu vyznačenom v geometrickom pláne č. L. L. XX-X/XX úradne overenom dňa 5.3.1996 a vyhotovenom H.. E. S.Á. - F., cez parc. č. L./X - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. L./X - záhrady vedené na LV č. L. pre kat. úz. Š., obec S. - Š., okres S. II, Správa katastra S., na parc. č. L./X - zastavané plochy a nádvoria vedenú na LV č. L. pre kat. úz. Š., Správa katastra S. a strpieť prechod pešo a osobným motorovým vozidlom cez uvedené parcely navrhovateľmi v 2. až 4. rade, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Kópia geometrického plánu tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia. Uložil navrhovateľom v 1. až 4. rade podať na príslušnom súde proti odporkyni návrh na začatie konania vo veci samej, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporkyni zdržať sa konania brániaceho vo výkone práva z vecného bremena navrhovateľke v 1. rade a strpieť jej prechod cez pozemky parc. č. L./X a parc. č. L./X vedené na LV č. L. pre kat. úz. Š., Správa katastra S. a v časti uloženia povinnosti odporkyni zdržať sa konania brániaceho navrhovateľom v 2. až 4. rade vo výkone práva z vecného bremena - práve prechodu nákladným motorovým vozidlom a strpieť ich prechod nákladným motorovým vozidlom cez parc. č. L./X a parc. č. L./X vedené na LV č. L. pre kat. úz. Š., Správa katastra S., zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia v 1. až 4. rade návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 11.12.2012 žiadali, aby súd predbežným opatrením uložil odporkyni povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania brániaceho im vo výkone práva z vecného bremena - práva prechodu pešo, osobným, nákladným motorovým vozidlom v rozsahu a priebehu vyznačenom v geometrickom pláne č. L.-X/XX úradne overenom dňa 5.3.1996 a vyhotovenom H.. E. S. - F. cez parc. č. L./X - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. L./X - záhrady vedené na LV č. L. v kat. úz. Š., obec S.H. - Š., okres S. II, Správa katastra S., a to bez obmedzenia a strpieť prechod pešo,

osobným, nákladným motorovým vozidlom cez uvedené parcely nimi - navrhovateľmi v 1. - 4. rade. Na odôvodnenie svojho návrhu uviedli, že na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena napísanej dňa 27.5.1996 vo forme notárskej zápisnice darca Q. P., nar. XX.XX.L., ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. L. pre kat. úz. S. - Š., parc. č. L./X - zastavaná plocha o výmere 414 m², parc. č. L./X - záhrada vo výmere 1275 m² a nehnuteľnosti zapísanej v LV č. L. pre kat. úz. S. - Š., parc. č. L./X - orná pôda vo výmere 811 m², daroval svojej dcére - navrhovateľke v 1. rade, manželke navrhovateľa v 2. rade, novovytvorenú parc. č. L./X - záhradu o výmere 1250 m² s príslušenstvom. Parcela bola vytvorená na základe geometrického plánu č. L.-X/XX zo dňa 4.1.1996 vyhotoveného F. - H.. E. S., v zmysle ktorého plánu boli od parc. č. L./X odčlenené diel 1 vo výmere 202 m² a pričlenený k parc. č. 1037/1 a diel 2 vo výmere 211 m² a pričlenený k parc. č. L./X. Od parc. č. L./X bol odčlenený diel 3 vo výmere 852 m² a zlúčený so zvyškom z parc. č. L./X vo výmere 398 m² a vytvorená bola nová parc. č. 1037/3 - záhrada vo výmere 1250 m². Navrhovatelia uviedli, že sa účastníci darovacej zmluvy súčasne dohodli, že v prospech navrhovateľky v 1. rade sa zriadi právo prechodu pešo, osobným a nákladným motorovým vozidlom cez parc. č. L./X a L./X na novovytvorenú parc. č. L./X - záhradu vo výmere 1250 m² tak, ako je vyznačené v geometrickom pláne a má charakter vecného bremena. Ďalším geometrickým plánom č. L.-XX/XX bola z parc. č. L./X odčlenená a vytvorená parc. č. L./X o výmere 675 m² a parc. č. L./X o výmere 575 m², ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľky v 1. rade. Zriadené vecné bremeno pod B. L./XX je vyznačené na LV č. L., na ktorom sú evidované parc. č. L./X a parc. č. L./X, vlastníkom ktorých je odporkyňa. Navrhovatelia v 1. a 2. rade si postavili na parc. č. L./X rodinný dom s parc. č. L./X (geometrický plán č. 120/2012 zo 17.4.2012), ktorý užívajú s deťmi - navrhovateľmi v 3. a 4. rade. Uviedli, že stavbu - rodinný dom užívajú na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia zo dňa 26.6.2012, stavebné povolenie bolo vydané dňa 3.4.1997. Od vydania stavebného povolenia navrhovatelia užívali a vykonávali právo vecného bremena tak, ako bolo zriadené až do r. 2012, kedy im odporkyňa začala brániť v jeho výkone. Napriek viacerým jednaniam o zmene priebehu vecného bremena k zmene doposiaľ platne nedošlo. Odporkyňa ako vlastníka parc. č. L./X a L./X evidovaných na LV č. L., svojím konaním bráni navrhovateľom v 2. - 4. rade ako osobám, ktorým svedčí právo vyplývajúce zo zriadeného vecného bremena v prospech navrhovateľky v 1. rade. Konanie odporkyne spočíva vo fyzickom bránení navrhovateľom a 2. - 4. rade prechádzať po prístupovej ceste pešo, ako aj v prejazde motorovým vozidlom tak, ako je zriadené vecné bremeno a vyznačené na geometrickom pláne. V súvislosti s konaním odporkyne poukázali na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej oprávnený z vecného bremena môže užívať zaťaženú vec len pre seba a nesmie k užívaniu veci pribrať iného, nemožno však vylúčiť odvodený právny dôvod užívania pre manžela, resp. deti oprávneného z vecného bremena, príp. pobyt osôb, ktorý nemá charakter užívania - napr. návštevy (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 22Cdo/555/2004). O konaní odporkyne znemožňujúcom navrhovateľom v 2. - 4. rade prístup na parc. č. 1037/3 a parc. č. 1037/5 uviedli, že preukazuje aj e-mailová komunikácia s právnickou kanceláriou IURISTICO s.r.o., zastupujúcou odporkyňu v kolaudačnom konaní, z ktorej vyplýva, že odporkyňa nie je ochotná umožniť prístup iným osobám cez svoj pozemok ako oprávnenej - navrhovateľke v 1. rade. Poukázali na stanovisko oznámené právnym zástupcom odporkyne vyplývajúce z e-mailovej komunikácie zo dňa 26.6.2012, podľa ktorého bolo zriadené vecné bremeno in personam, a preto neprináleží právo na jeho využívanie iným osobám ako osobe výslovne uvedenej v zmluve o zriadení vecného bremena, čo je podľa navrhovateľov v rozpore s citovanou judikatúrou. Popísaný stav v užívaní odvodeného práva vyplývajúceho zo zriadeného vecného bremena trvá a navrhovatelia sú nútení k prístupu k rodinnému domu využívať prístup vedúci cez pozemky vo vlastníctve tretích osôb, v sťaženom teréne, najmä v zimnom období a v období nepriaznivého počasia a bez akéhokoľvek právneho titulu. Žalobou vo veci samej sa mienia domáhať ochrany práva vyplývajúceho z vecného bremena, resp. určenia, že im svedčí právo vyplývajúceho z vecného bremena na základe splnených podmienok vydržania. Z vyššieuvedeného mali navrhovatelia za zrejmé, že je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov a sú naplnené podmienky na postup podľa ust. § 74 a nasl. O.s.p. Navrhovatelia uviedli, že mienia žalobou vo veci samej domáhať sa ochrany práva vyplývajúceho z vecného bremena, resp. určenia, že im svedčí právo vyplývajúce z vecného bremena. Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia na preukázanie svojich tvrdení predložili listinné dôkazy a to: - Notársku zápisnicu č. N 137/96, Nz 137/96 z 27.5.1996 spísanú na Notárskom úrade X.. S. V. o spísaní darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorou Q. P. ako darujúci daroval novovytvorenú parcelu č. L./X - záhradu vo výmere 1250 m² s príslušenstvom (na základe geometrického plánu vyhotoveného F. V. Č.. L.-X/XX) obdarovanej Q. S., rod. P., t.j. navrhovateľke v 1. rade a táto predmet daru prijala. Súčasne sa účastníci zmluvy dohodli na tom, že v prospech obdarovanej, t.j. navrhovateľky v 1. rade sa zriaďuje právo prechodu pešo, osobným, nákladným motorovým vozidlom cez parc. č. L./X a parc. č. L./X na

novovytvorenú parc. č. L./X tak, ako je vyznačené v geometrickom pláne, ktoré právo prechodu má charakter vecného bremena podľa Občianskeho zákonníka a je bezodplatné; - geometrickým plánom č. L.-X/XX vyhotovený F.; - výpisom z KN, LV č. L. pre kat. úz. Š., vytvorený cez katastrálny portál dňa 11.12.2012, podľa ktorého navrhovateľka v 1. rade je zapísaná v časti B. na LV ako výlučná vlastníčka v spoluvlastníckom podiele 1/1, na základe darovacej zmluvy B.-L./XX, G.-L./XX a žiadosti o zápis geometrického plánu č. L.-XX/XX, G.-L./XX z 2.3.98 - 86/98, nehnuteľností a to pozemkov parc. č. L./X o výmere 575 m² - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. L./X o výmere 675 m² - záhrady; - informatívnu kópiu z mapy vytvorenú cez katastrálny portál pre kat. úz. Šaca zobrazujúcu parc. č. L./X, L./X, L./X U. L./X; - výpis z KN, LV č. L. pre kat. úz. Š., vytvorený cez katastrálny portál dňa 5.11.2012; - sobášny list o uzavretí manželstva dňa 20.10.1990 navrhovateľkou v 1. rade a navrhovateľom v 2. rade, rodné listy o narodení navrhovateľky v 3. rade a maloletej navrhovateľky v 4. rade; - stavebné povolenie zo dňa 3.4.1997 vydané Okresným úradom Košice II, odbor životného prostredia, ktorým bolo povolené uskutočnenie stavby - dvojpodlažného samostatne stojaceho rodinného domu pre stavebníkov - navrhovateľa v 2. rade a navrhovateľku v 1. rade; - kolaudačné rozhodnutie zo dňa 26.6.2012; - geometrický plán č. L./L.; - rozhodnutie MČ S. - Š. zo dňa 22.10.2012; - e-mailovú správu doručенú právnomu zástupcovi navrhovateľov advokátskou kanceláriou IURISTICO s.r.o. dňa 26.6.2012, ktorou advokátska kancelária oznámila právnomu zástupcovi navrhovateľov, že nakoľko je vecné bremeno zriadené ako vecné bremeno in personam, neprináleží právo na jeho využívanie iným osobám.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 19C 131/2012 súd prvého stupňa zistil, že dňa 11.6.2012 na základe žaloby podanej žalobkyňou U. F. proti žalovaným V. S. U. Q. S. bolo začaté konanie o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a o zrušenie vecného bremena, v ktorom žalobkyňa (v tomto konaní žalovaná) žiada uložiť povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade (v tomto konaní navrhovateľa v 1. a 2. rade) zdržať sa vstupu, prechodu alebo prejazdu cez pozemky parc. č. L./X U. L./X v kat. úz. S. - Š.. Taktiež žiadala uložiť povinnosť zdržať sa používania čistiacich šácht kanalizačnej prípojky nachádzajúcich sa na pozemkoch - parc. č. L./X U. L./X v kat. úz. Š. a uložiť im povinnosť odstrániť čistiace šachty kanalizačnej prípojky, ďalej žiadala určiť, že vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo, osobným, nákladným motorovým vozidlom cez parc. č. XXXX a XXXX/X na parc. č. L./X v prospech Q. S. (navrhovateľky v 1. rade v konaní o predbežnom opatrení) sa zrušuje a ako náhradu za zrušené vecné bremeno súd aby určil, že žalovaní v 1. a 2. rade majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu prechodu a prejazdu cez pozemky - parc. č. L./X a parc. č. L./X zapísané na LV č. L. pre kat. úz. Š. a to v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 45/2012 zo dňa 27.4.2012 vyhotoveným spol. F. s.r.o., IČO: 36 830 526, overeným Správou katastra S. 9.5.2012 pod č. L./L., na parc. č. L./X, zapísanú na LV č. L. pre kat. úz. S. - Š..

Súd prvého stupňa vychádzajúc z uvedených skutočností nárok právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 veta prvá, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a predloženými listinnými dôkazmi mal osvedčené právo prechodu pešo, osobným, nákladným motorovým vozidlom cez parc. č. L./X a parc.č. L./X na parc. č. L./X v kat. úz. Š. majúce charakter vecného bremena, zriadeného v prospech navrhovateľky v 1. rade darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena a zapísaného na LV č. L. pre kat. úz. Š. v prospech navrhovateľky v 1. rade. Aj keď sa jedná o vecné bremeno zriadené v prospech navrhovateľky v 1. rade konštatoval, že vzhľadom na účel, ktorý má vecné bremeno v danom prípade plniť - umožniť navrhovateľke v 1. rade prístup k nehnuteľnostiam, a to najmä k novopostavenému rodinnému domu určenému na bývanie navrhovateľky a jej rodiny, mal za to, že je potrebné umožniť aj rodinným príslušníkom navrhovateľky v 1. rade, t.j. navrhovateľom v 2. - 4. rade prístup do rodinného domu. Keďže z korešpondencie právneho zástupcu navrhovateľov a Advokátskej kancelárie IURISTICO s.r.o. zastupujúcej v iných právnych veciach odporkyňa vyplynulo, že odporkyňa odmieta rešpektovať právo prechodu pešo, osobným, nákladným motorovým vozidlom pre navrhovateľov v 2. - 4. rade mal súd osvedčené aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd mal preto za dôvodné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sčasti vyhovieť a dočasne upraviť pomery účastníkov, preto uložil predbežným opatrením odporkyni povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania brániaceho navrhovateľom v 2. - 4. rade vo výkone práva z vecného bremena - v práve prechodu pešo a osobným motorovým vozidlom v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. L.-X/XX a strpieť ich prechod pešo a osobným motorovým vozidlom. Súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný vo vzťahu k navrhovateľke v 1. rade v celom rozsahu, keďže nevyplynulo z predložených listinných dôkazov, že by vo výkone práva odporkyňa bránila aj jej. Súčasne nepovažoval za dôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti, vzhľadom na charakter zriadeného

vecného bremena, ktorým by uložil odporkyni strpieť prechod navrhovateľov v 2. - 4. rade nákladným motorovým vozidlom cez svoje pozemky. Keďže navrhovatelia uviedli, že sa mienia žalobou vo veci samej domáhať ochrany práva vyplývajúceho z vecného bremena, resp. určenia, že im svedčí právo vyplývajúce z vecného bremena, súd im preto uložil povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na Okresnom súde Košice II návrh na začatie konania vo veci samej s tým, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že s prihliadnutím na úspech navrhovateľov v konaní o nariadenie predbežného opatrenia len čiastočný, ktorý súčasne znamená v zamietnutej časti návrhu čiastočný úspech odporkyne, účastníkom náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia nepriznal.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním odporkyňa a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil vo výroku č. 1 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti zdržať sa konania brániaceho navrhovateľom v 2. až 4. rade vo výkone práv z vecného bremena - práve prechodu pešo a osobným motorovým vozidlom v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. L./X/XX úradne overenom dňa 5.3.1996 a vyhotovenom H. E. S. - F. cez parc. č. L./X - zastavané plochy a nádvorcia a parc. č. L./X - záhrady vedené na LV č. L. pre kat. úz. Š., obec S.-Š., okres S. II, Správa katastra S., na parc.č. L./X - zastavané plochy a nádvorcia vedenom na LV č. L. pre kat. úz. Š., Správa katastra S. a strpieť prechod pešo a osobným motorovým vozidlom cez uvedené parcely navrhovateľmi v 2. až 4. rade a to až do právoplatného skončenia vo veci samej sa zamietá, výrok č. 2 sa zrušuje bez náhrady a výrok č. 3 sa ponecháva bez zmien. Odporkyňa si uplatnila náhradu trov konania spočívajúcu v uhradenom súdnom poplatku a náhrady trov právneho zastupovania vo výške 162,48 €. Podané odvolanie odôvodňovala tým, že neboli naplnené zákonné podmienky podľa § 74 ods. 1 v spojení s § 75 ods. 2 O.s.p., a to potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov v dôsledku existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy pri osvedčení pravdepodobnosti tvrdeného nároku. Uvedené je vadou nesprávnych skutkových zistení na základe vykonaných dôkazov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., prípadne neúplného skutkového zistenia (primerane pre predbežné opatrenie podľa § 205 ods. 2 písm. c/, e/ O.s.p., resp. z pozície inej vady podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a nesprávneho právneho posúdenia podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Predovšetkým mala za to, že nie sú osvedčené podmienky dôvodnosti nároku - pravdepodobnosť nároku na prechod a prejazd pre navrhovateľov v 2. až 4. rade ako odvodeného z práva vecného bremena s takýmto obsahom cez jej pozemky zriadeného len pre navrhovateľku v 1. rade. Uviedla, že účelom vecných bremien in personam je vždy nejako prospieť alebo uľahčiť za pomoci vecného bremena práve konkrétnej uvedenej oprávnenej osobe - v tomto nie je možné mať za to, že sa účel vecného bremena oprávňujúceho určitú osobu na prechod cez pozemok odlišuje od iných vecných bremien in personam. Od júna 2012 navrhovatelia cez dané pozemky sami prestali chodiť, preto nie je možné tvrdiť o bezprostrednom zásahu do ich statusu, ktorý by vyžadoval úpravu pomerov, pričom na prístup k pozemku vo vlastníctve navrhovateľky v 1. rade využívajú prístupovú cestu z opačnej strany, preto potrebnosť takejto úpravy nevyplyva ani z uvedenej možnosti, ktorú navrhovatelia majú a využívajú. Poukázala na to, že z obsahu spisu Okresného súdu Košice II pod sp.zn. 19C 131/2012 súd prvého stupňa učinil v odôvodnení napadnutého uznesenia iba skutkové zistenie o obsahu jej žaloby proti žalovaným, pričom jej návrh práve v tejto časti bol vzatý späť, a to podaním z 26.9.2012, na základe toho súd rozhodol o zastavení konania v uvedenej časti uznesením zo dňa 28.11.2012, pričom dôvodom čiastočného späťvzatia bolo upustenie od vstupovania, prechádzania a jazdenia cez uvedené pozemky zo strany odporcu v 1. rade. Týmto dôvodila, že v čase nariadenia predbežného opatrenia už neexistoval taký stav, ktorému by bolo potrebné poskytnúť ochranu predbežným opatrením, a navyše v tomto konaní pôvodné vecné bremeno bolo dohodou z 15.4.2012, ktorá bola pripojená k žalobe, zrušené, a teda už niet viac čomu poskytovať predbežnú ochranu.

Navrhovatelia v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne mali za to, že napadnuté uznesenie je tak po vecnej ako aj právnej stránke správne, a preto ho navrhovali potvrdiť a zaviazat' odporkyňu k náhrade trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastupovania v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za 1 úkon právnej služby vo výške 58,69 € + 7,81 € (§ 16 ods. 1 vyhlášky) spolu s 20 % DPH, vo výške 79,80 €. Podľa navrhovateľov je práve predmetné konanie vedené na Okresnom súde Košice II sp. zn. 19C 131/2012, ktorým sa odporkyňa domáha zdržania sa zásahov do vlastníckeho práva a zrušenia vecného bremena vo vzťahu k námietkam podaného odvolania kontraproduktívne a preukazujúce zároveň dôvodnosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia, keďže sama odporkyňa tým deklarovala neochotu umožniť a umožňovať v budúcnosti výkon a uplatňovanie práva z vecného

bremena. Odporkyňou uvedená a označená dohoda o zrušení uplatňovaného vecného bremena zo dňa 15.4.2012 predložená v konaní sp.zn. 19C 131/2012 nebola predmetom katastrálneho konania a nie je bez rozhodnutia príslušného katastrálneho úradu o vklade účinná (§ 47 ods. 1 OZ), preto je argument odporkyne právne irelevantný. Navrhovatelia poukazovali na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej nemožno vylúčiť odvodený právny dôvod užívania práva z vecného bremena pre manžela, resp. deti oprávneného z vecného bremena, prípadne pobyt osôb, ktorý nemá charakter užívania - napríklad návštevy. Uviedli, že v úmysle vyhnúť sa konfliktným situáciám volili zabezpečiť a využívať prístup s rizikom obrany vlastníckeho práva cez pozemky vo vlastníctve tretích osôb, a preto obrana a spochybňovanie skutkového stavu veci, ako aj hrozby bezprostredne hroziacej ujmy (žaloby na ochranu vlastníckeho práva zo strany tretích osôb v dôsledku aktívneho konania odporkyne) sa zo strany odporkyne javí ako účelové.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje. Odporkyňa v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, preto odvolanie nemožno považovať za opodstatnené.

Predbežné opatrenie vydané pred začatím konania (podľa § 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 ods. 1 O.s.p.) je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práv, o ochranu ktorých účastník v tomto konaní žiada. Predbežné opatrenie zamedzuje aj vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov alebo ak existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Navrhovateľ musí mať právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ktorého existencia sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti predbežného opatrenia (právne významných skutočností) z hľadiska ust. § 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p., to znamená musí osvedčiť oprávnenosť požadovaného opatrenia z hľadiska existencie práva, na ochranu ktorého má byť nariadené a potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia. Predbežné opatrenie neprejudikuje a ani nemôže prejudikovať nárok, ktorý je ohrozený, pretože ide o procesné rozhodnutie, ktorým sa žiaden nárok nepriznáva, ani nedeclaruje, či tu právo je alebo nie je. S dôrazom na rýchlosť ochrany práv, ktorej sa navrhovateľ predbežného opatrenia domáha, súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia nevykonáva dokazovanie (ktoré sa zabezpečuje v rámci konania vo veci samej), ale zisťuje, či sú osvedčené rozhodujúce skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj o naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti navrhovanej okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, bez ktorej by bolo právo účastníka ohrozené.

Pred nariadením predbežného opatrenia súd musí vždy tiež zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a napokon aj posúdiť, či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru (podľa čl. 20

ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere), čo znamená, že odporca môže byť obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci a pod. Pritom je nepochybné, že tento prostriedok môže súd využiť aj v tých prípadoch, keď ide o zamedzenie vzniku škody, prípadne inej ujmy na strane oprávneného účastníka, ktorá by v budúcnosti bola iba ťažko napravitelná.

Súd prvého stupňa postupoval podľa uvedených zásad a dospel k správne záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia v časti, v ktorej návrhu vyhovel. Z tvrdených skutočností a predložených dôkazov aj podľa názoru odvolacieho súdu možno považovať za pravdepodobný nárok navrhovateľov, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a ktorý bude predmetom konania vo veci samej o návrhu, ktorým sa navrhovatelia mienia domáhať ochrany práva vyplývajúceho z vecného bremena, resp. určenia, že im svedčí právo vyplývajúce z vecného bremena. Súd správne v súlade s § 77 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v prípade, ak podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. nedôjde k jeho zániku a navrhovatelia nepodajú v súdom určenej lehote návrh na začatie konania. Predloženými listinnými dôkazmi bolo osvedčené právo prechodu pešo a osobným motorovým vozidlom cez parc. č. L./X a parc. č. L./X na parcelu č. L./X v kat. úz. Š. v prospech oprávnených osôb vyplývajúce z vecného bremena zriadeného darovacou zmluvou a zmluvou zriadení vecného bremena, zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. L. pre kat. úz. Š.. Aj keď sa jedná o vecné bremeno zriadené v prospech navrhovateľky v 1. rade vzhľadom na účel, ktorý má vecné bremeno v danom prípade plniť - umožniť navrhovateľke v 1. rade prístup k jej nehnuteľnostiam, a to najmä k novopostavenému rodinnému domu určenému na bývanie navrhovateľky a jej rodiny, má odvolací súd za to, s poukazom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo 555/2004, že je potrebné umožniť aj rodinným príslušníkom navrhovateľky v 1. rade, t.j. navrhovateľom v 2. až 4. rade (deťom a manželovi navrhovateľky) nerušený prístup k nehnuteľnosti (rodinného domu) za účelom jej riadneho užívania. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že odporkyňa odmieta rešpektovať právo prechodu navrhovateľov v 2. až 4. rade cez parc. č. L./X a č. L./X zapísané na LV č. L. v kat. úz. Š., preto je dostatočne osvedčené aj nebezpečenstvo, že bez poskytnutia predbežnej ochrany by boli práva navrhovateľov v 2. a 4. rade ohrozené, a za daného stavu navrhovaná dočasná úprava pomerov účastníkov do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je potrebná za účelom zamedzenia vzniku škody alebo inej ujmy na strane navrhovateľov.

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa správne rozhodol, pokiaľ nariadeným predbežným opatrením uložil odporkyňi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania brániaceho navrhovateľom v 2. - 4. rade vo výkone ich práv vyplývajúcich z vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu pešo a osobným motorovým vozidlom v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. L.-X/XX, a strpieť ich prechod pešo a osobným motorovým vozidlom cez pozemok vlastnícky patriaci odporkyňi.

Námietky odporkyne uvedené v odvolaní, ani tvrdená dohoda z 15.4.2012, ktorou malo byť vecné bremeno zrušené, nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť uznesenia v napadnutej časti. Odporkyňa nepredložila súdu dohodu o zrušení vecného bremena, pričom z výpisu z LV č. L. v kat. úz. Š., okres S. II, Obec S. - Š. z 5.11.2012 (č.l. 21) vyplýva, že vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu v prospech navrhovateľky v 1. rade cez parcely č. 1037/1 a 1037/2 vlastnícky patriace odporkyňi je zapísané v katastri nehnuteľností a doposiaľ nezanklo, keďže dohoda o zrušení vecného bremena bez rozhodnutia príslušného katastrálneho úradu o vklade do katastra nehnuteľností nie je účinná (§ 47 ods. 1 OZ). Námietka odporkyne, že navrhovatelia majú prechod na svoju parcelu umožnený aj cez pozemky vo vlastníctve tretích osôb, resp. že na prechod využívajú prístupovú cestu z opačnej strany, nemá v tomto konaní žiadny právny význam. K odvolacím námietkam pre úplnosť treba uviesť, že nariadené predbežné opatrenie odporkyňu obmedzuje len v nevyhnutnom rozsahu a prechodne, do doby právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej, pričom v prípade, ak navrhovatelia nepodajú na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie v napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí návrhu, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Odporkyni, ktorá nemala v odvolacom konaní úspech, odvolací súd uložil povinnosť nahradiť navrhovateľom trovy odvolacieho konania vo výške 79,80 €, pozostávajúce z odmeny a náhrady hotových výdavkov ich advokáta za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu 5.3.2013 vo výške 58,69 € + 7,81 € a 20 % DPH podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť JUDr. Petrovi Sklenárovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.