

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211920  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211920.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Y. L., B.. XX.X.XXXX, X. P. L. XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 853,77 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 853,77 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 13.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 822,92 eur od 13.3.2012 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 54 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 311,96 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.10.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 853,77 eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 13.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 822,92 eur od 13.3.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste P. L. XX/X, ČOM 3042681. Odporca neuhradil faktúru č. 2012.2120.021067358 na sumu 30.85 eur, ktorá bola splatná 12.3.2012 a faktúru č. 2012.2120.021067521 na sumu 822,92 eur, ktorá bola splatná 12.3.2012.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 29.11.2012 pod č.k. 1 Ro/927/2012 - 15 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/25/2013 - 32 zo dňa 17.1.2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd podľa ust. 101 ods.2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané (čl. 47 spisu), na pojednávanie sa neustanovil, ani z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej odporca odoberal na odbernom mieste elektrickú energiu. Boli mu vystavené dve faktúry, ktorých zaplatenia sa domáhajú, z ktorých odporca neuhradil žiadnu čiastku napriek tomu, že bol pred podaním žaloby na súd písomne vyzvaný.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 3042681/2 zo dňa 28.2.2011 (čl. 4 spisu), s faktúrami za dodávku a distribúciu elektriny, s výzvou na zaplatenie zo dňa 28.6.2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28.2.2011 uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 3042681/2, podľa ustanovení Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z., predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa opakovane dodávať odberateľovi - odporcovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémovej služby, služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy a Cenníka. Faktúrou č. 2012.2120.021067521, ktorá bola splatná 12.3.2012 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok 822,92 eur za fakturačné obdobie od 4.9.2011 do 23.2.2012 na odbernom mieste P. L. XX/MOO/1 a faktúrou č. 2012.2120.021067358 (čl. 7 spisu) navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok 30,85 eur (čl. 6 spisu), ktorá bola splatná 12.3.2012.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.8.2012 oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 96 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd vychádzal z obsahu listín predložených vo veci navrhovateľom. Odporca bol v predmetnej veci nečinný, žalovanú sumu nenamietal, nespochybnil. Na pojednávanie, hoci bol riadne a včas predvolaný sa neustanovil. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28.2.2011 uzavretá písomná Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny. Odporca si porušil svoj zmluvný záväzok platiť navrhovateľovi ako dodávateľovi elektriny cenu elektriny v zmysle Zmluvy a Cenníka, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy, preto súd žalobe vyhovel. Súd zároveň priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania), a to dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 51 eur, poplatok za potvrdenie REGOB vo výške 3 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby: prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 51,45 eur, 2 krát režijný paušál po 7,63 eur + 1 x RP po 7,80 eur + 20 % DPH + náhrada hotových výdavkov a to cestovné za účasť na

pojednávani dňa 2.4.2013 pri počte km 120, sadzbe 0,18 eur/l, spotrebe 5,5 l/100 km, cene PHM 1,49 eur/l t.j. 39,61 eur + náhrada za stratu času 62,44 eur (4 polhodiny po 13,01 eur) spolu vo výške 311,96 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu ( § 149 ods. 1 O.s.p) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.