

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213204510  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213204510.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, v zastúpení: JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti odporkyňi: R. B., O.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX Y.Á. F. o zaplatenie 740,03 Eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 443,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 443,28 Eur od 10.02.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietla.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.01.2010 v tabuľke č. 1 a pod bodom č. 4 prvá veta tohto Dodatku : „ V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo, v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienkach, alebo v čl. 5.2 písmena a/ až c/ Všeobecných podmienok, a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, nie je platná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12.03.2013 podal na tunajší súd návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 740,03 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvorila zmluvy č. 3583741 zo dňa 15.01.2010 č. 3208634 zo dňa 21.04.2009 predmetom týchto zmlúv bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/ Dodatku o pripojení „ Vo veľkom 100“ Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu

s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporkyňa je sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie/ vypojené z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón - koncové zariadenie za zámennú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúry č. 700734321 splatnú dňa 11.03.2010 znejúcu na sumu vo výške 171,87 Eur, faktúru č. 7002952854, splatnú 11.04.2010 znejúcu na sumu vo výške 143,53 Eur, faktúru č. 7003977642 splatnú dňa 11.05.2010 znejúcu na sumu vo výške 126,22 Eur, faktúru č. 77005205327, splatnú 11.06.2010 znejúcu na sumu vo výške 1,66 Eur, faktúru č. 7201046151, splatnú 09.02.2012 znejúcu na sumu vo výške 296,75 Eur za zmluvné pokuty. Vzhľadom na to, že faktúry riadne a včas odporkyňa nezaplatila, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 704,03 Eur za obdobie od 10.02.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvami o pripojení zo dňa 15.01.2010 a 21.04.2009, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa Dodatkom k zmluve o pripojení „Vo veľkom 100“ a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že požadovaná zmluvná pokuta dohodnuté v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 15.01.2010 vo výške 248,95 Eur a zmluvy zo dňa 21.04.2009 na sumu 47,80 zabezpečujúce benefity, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi. Ďalej uviedol, že v uvedenom prípade odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry aj predovšetkým za to, že s tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Teda zmluvná pokuta podľa právneho zástupcu navrhovateľa v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, ako paušalizovanej náhrady škody, taktiež plní aj funkciu preventívnu. Preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody spočívajúca predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti. Výšku zmluvnej pokuty navrhovateľ posudzoval v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. Navrhovateľ uviedol, že ak súd v prípade neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi telekomunikačné zariadenie Lg KP 500 za cenu 1 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - Ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou boli uzatvorené Zmluvy o pripojení č. 358374 a č. 3208634. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEE. Teda v danom prípade odporkyňa vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľka. Odporkyni bola poskytnutá SIM karta s telefónnymi číslami 0911325835 a 0902061685. Súd zistil, že odporkyni bol poskytnutý mobilný telefón typu LG KP 500 s dobou viazanosti 24 mesiacov maximálne kúpnu cenou 1 Eur. Z faktúry č. 7201046151 súd zistil splatnosť tejto faktúry ku dňu 09.02.2012 ako aj výšku sumy 296,75 Eur, za zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Dodatku zmluve zo dňa 15.01.2010 vo výške 248,95 Eur. Z uvedenej zmluvy ani z jej dodatku súd skutočnú cenu mobilného telefónu typu Lg KP 500 nezistil. Súd nemá preukázané, že v čom porušila práva a povinnosti odporkyňa, ktoré vyplývajú z uzavretých zmlúv o pripojení a z jeho Dodatku. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielen žeby porušil zákonné princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov členstva v Európskej únii. Členské štáty zabezpečujú, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok ďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok. ( článok 6 Smernica Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Predmetná smernica zároveň stanovuje pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transportovať do vnútroštátnych predpisov.

Podľa § 54 ods. 1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ - V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a

-  
povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. - súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používa na spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná .

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. - ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 115 a ods. 2 O.s.p. - Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej Dodatku, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa. Pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur pričom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde, buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Odporkyňu súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku nakoľko v zmysle § 4 ods. 2 písm. za, zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom v znení je oslobodená, nakoľko v konaní vystupovala ako spotrebiteľka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

9C/82/2013

- 5 -

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).