

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202811
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202811.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľky: K. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. XXX/XX, XXX XX F. M., proti protistrane: A. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX F., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá protistrane A. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX F.T., povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 m s výnimkou prípadov, keď to bude potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci.
- II. Súd poučuje protistranu, že môže na súd podať proti navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.
- III. Navrhovateľke sa voči protistrane priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného na tunajší súd dňa 11.08.2023 domáhala, aby súd zakázal A. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F., približovať sa k nej. Svoj návrh odôvodnila tým, že tento sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za fyzické a psychické týranie jej osoby v prvom trimestre tehotenstva, tiež za týranie a podávanie alkoholických látok ich deťom. Argumentovala, že za jej týranie bol odsúdený v roku 2020 v mesiaci apríl, viac informácií nemá, keďže sa odsťahovala a dôležité papiere jej boli zničené. Mal predĺžený trest o pol roka kvôli ich deťom, ktorým dal alkohol. V minulosti bol trestne stíhaný za agresívne lúpežné prepadnutie a požívanie návykových a omamných látok. Čoskoro by ho mali prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si odpykáva v Ústave na výkon trestu v Ž.. Má vážne obavy o svoj život, keďže má s ním zlé skúsenosti. Navrhovateľka ďalej dôvodila, že v minulosti mal jej bývalý partner psychické problémy, je to násilník a manipulantom, ktorý ich v minulosti zamykal do jednej miestnosti, bez jedla. Veľakrát sa stalo, keď ho niečo neposlúchla, tak bola pred očami svojich detí dobitá a dokopaná, naposledy ju dopichal. Vie, že je schopný ju po prepustení vyhľadať a ublížiť jej. Bola ním týraná dlhých 10 rokov, chcelo to odvahy sa mu postaviť. V dedine s ním mali veľké problémy aj občasní policajti. Pozná ho, že to len tak neskončilo a vie, že sa jej bude chcieť pomstiť. Počas výkonu sa jej viackrát vyhrážal, že ju zabije, že si ju nájde a pomstí sa za všetko, že bol kvôli nej odsúdený. Veľakrát sa stalo, že mala odkázané po iných ľuďoch, že si ju nájde. Je zúfalá, a preto žiada o neodkladné opatrenie zákazu priblíženia, keďže výstup má mať koncom augusta.

2. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn.: 3T/117/2020 vyplýva, že A. G., U.. XX.XX.XXXX, bol trestným rozkazom sp. zn.: 3T/117/2020 - 107 zo dňa 14.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2020, odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a za pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písm. c), § 127 odsek 4 Trestného zákona, ktorých trestných činov sa menovaný dopustil voči navrhovateľke.

3. Z odpisu registra trestov A. G., U.. XX.XX.XXXX vyplýva, že ide o viacnásobne odsúdenú a trestanú osobu, okrem iného rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 3T/99/2014 pre trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn.: 3T/146/2021 pre trestný čin podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j), § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c), § 127 odsek 1, 4, 12 Trestného zákona, ako aj za ďalšie násilné trestné činy.
4. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že A. G. bol v minulosti opakovane priestupkovo postihnutý, okrem iného napr. opakovane pre hrubé správanie, pre schválnosti, pre hrubé správanie a fyzické napadnutie svojho otca, ďalej pre fyzické napadnutie a hrubé správanie, atď.
5. Z lustrácie v ZVJS ďalej vyplýva, že A. G. má byť z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 14.08.2023, pričom v ÚVTOS Ž. bolo zistené, že prepustený bude už dňa 13.08.2023.
6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa prvej vety § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
13. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
14. Podľa prvej vety § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.
16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

20. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

21. Zákon predpokladá dva dôvody uplatnenia procesného zabezpečenia neodkladným opatrením, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd tak rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujúce dočasnú úpravu, potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

22. Vychádzajúc z podaného návrhu, skutkových tvrdení navrhovateľky, spisov Okresného súdu Levice a ďalších listinných dôkazných prostriedkov, dospel súd k záveru o dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je, že súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Súd zo skutkových tvrdení navrhovateľky ako aj z ostatných listinných dôkazov mal za osvedčené, že A. G., U.. XX.XX.XXXX, svojím správaním sa a konaním, reálne vyvoláva u navrhovateľky pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie, čím ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu, keďže ide o opakovane súdne trestanú osobu pre úmyselnú násilnú trestnú činnosť, ako aj opakovane priestupkovo postihnutú osobu a to jednak pre fyzické násilie ako aj pre hrubé správanie. Menovaný bol pritom odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania ako aj za pokus prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil práve voči navrhovateľke. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné, aby násilné správanie sa protistrany bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané v súčasnosti, ale za daných okolností podľa názoru súdu postačuje už aj osvedčenie dôvodnej obavy násilného správania sa protistrany, resp. neoprávnených zásahov do integrity navrhovateľky, k čomu v minulosti nepochybne došlo a nie je teda vylúčené, že v tomto svojom správaní sa bude protistrana po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pokračovať, a to aj vzhľadom na jeho odpis z registra trestov ako aj opakované priestupkové postihy.

23. V zmysle uvedeného tak súd podanému návrhu vyhovel a protistrane A. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F., uložil povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 20 m, ktorú vzdialenosť považoval súd za primeranú a postačujúcu na to, aby zo strany protistrany nemohlo dôjsť k útoku na osobu navrhovateľky, avšak s výnimkou prípadov, keď to bude potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci. V prípade účasti navrhovateľky na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci bude podľa názoru súdu napriek tejto výnimke zabezpečená jej ochrana a to práve príslušnými úradnými osobami (napr. orgány činné v trestnom konaní, justičná stráž a pod.). Keďže ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn.: 6P/13/2022 - 98 zo dňa 17.10.2022, právoplatného dňa 09.12.2022, nad maloletými deťmi pochádzajúcimi zo vzťahu navrhovateľky a protistrany bola nariadená ústavná starostlivosť, v dôsledku čoho tak nebolo potrebné takúto výnimku riešiť aj za účelom realizácie rodinnoprávneho styku.

24. Nariadením predmetného neodkladného opatrenia pred začatím konania možno podľa názoru súdu dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, v dôsledku čoho tak súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP, a preto v zmysle § 337 ods. 1 a 3 CSP súd poučil protistranu o možnosti podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia a o právnych následkoch s tým spojených.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke, ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči protistrane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).