

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112215375  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112215375.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Dostojevský rad 13 v Bratislave zastúpení správcom Delphia Správa, s. r. o., so sídlom Búdkova cesta 3, 811 04 Bratislava, IČO: 45 471 908, zastúpený: JUDr. Dušan Mikuláš, advokát, so sídlom Nejedlého 12, 841 02 Bratislava, proti odporcovi: S. O. A., D. Ž. D. XX, XXX XX Ž. D., zastúpený: JUDr. Miroslav Králik, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Grösslingová 4, 811 01 Bratislava, proti odporcovi v 2. rade: N. R. A. A., R.. XX.XX.XXXX, T. D. V. F. H., D., I. X. X O., I. J. C. D. O. I. Í., prechodne bytom A. W. XX, XXX XX Bratislava, proti odporcovi v 3. rade: INTRAEROVIA s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 13/B, 811 09 Bratislava, IČO: 35 716 053, o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatlí návrhu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

U **p r a v u j e** sa Daňový úrad Bratislava, aby do 10 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi 92,87 Eur.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným na Okresnom súde Bratislava I dňa 21.05.2012 domáhal vypratania a odovzdania nebytového priestoru č. 12 - N 01 na 7. poschodí v bytovom dome postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela reg. „C“, vchod A. W. XX, so súpisným číslom XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. Staré Mesto, vedený Správou katastra pre hl. mesto Slovenskej republiky Bratislavu.

Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 03.01.2013 navrhol navrhovateľ pripustenie vstupu účastníkov na strane odporcu v zmysle § 92 ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, zmenu petitu návrhu na začatie konania a nariadenie predbežného opatrenia.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 7C/107/2012-153 zo dňa 28.01.2013 pripustil, aby do konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/107/2012 vstúpil ako odporca v II. rade: N. R. A. A., R.. XX.XX.XXXX, T. D. V. F. H., D., I. X. X O., I. J. C. D. O. I. Í., prechodne bytom Dostojevského rad 13, 811 09 Bratislava, ako odporca v III. rade: INTRAEROVIA s.r.o., so sídlom A.H. W. XX/B, XXX XX Bratislava, IČO: 35 716 053 a tiež pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania.

Podaním doručeným súdu dňa 08.02.2013 vzal navrhovateľ návrh začatie konania ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť v celom rozsahu. Ako dôvod uviedol, dobrovoľné vypratanie

predmetného priestoru odporcami. Navrhovateľ zároveň v podaní uviedol, že si neuplatňuje voči odporcom žiadnu náhradu trov konania a požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2013 požiadal odporca v I. rade vzhľadom k späťvzatiu návrhu navrhovateľa o náhradu trov konania v sume 401,65 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v súlade s ust. § 96 ods. 3 O. s. p., pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Podľa § 11 ods.3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 EUR. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v druhej časti výroku tohto uznesenia podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava súdny poplatok krátený o 6,63 EUR (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 EUR) t.j. 99,50 EUR - 6,63 EUR = 92,87 EUR.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ uviedol ako dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania a návrhu na nariadenie predbežného opatrenie dobrovoľné vypratanie nebytového priestoru bližšie špecifikovaného v návrhu

na začatie konania odporcom v I. - III. rade. V dôsledku toho vznikla odporcom v zmysle ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na späťvzatie navrhovateľa doručené súdu dňa 08.02.2013, v zmysle ktorého si navrhovateľ neuplatňuje voči odporcom žiadnu náhradu trov konania, aj keď mu v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. takéto právo vzniklo. Z uvedeného dôvodu rozhodol súd tak, ako je uvedené v tretej časti výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na podpísanom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.