

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010203
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010203.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 2.4.2013, takto

rozhodol:

Obvinený: K. D. J.. XX.X.XXXX I. O. N., Y. G. X. Č.. XXX, Q. O. N.,

sa uznáva za vinného, že

v dobe od mesiaca júl 2012 do dnešného dňa, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci Lehnice č. 575, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu poškodenej E. N. É., hoci mu priamo z ustanovenia § 62 a násl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna P.E., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 12C/196/2009-28 zo dňa 22.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18.5.2010 zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna po 60,- eur mesačne, ktoré výživné bolo rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 9P/18/2012-37 zo dňa 27.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2012, zvýšené na sumu 80,- eur mesačne počnúc od 25.1.2012 vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej, pričom dlh na zročnom výživnom za obdobie od 25.1.2012 do 27.3.2012 mu súd vyčíslil dlh vo výške 40,- eur a zaviazal ho zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, túto svoju vyživovaciu povinnosť v horeuvedenom období úplne zanedbal a na výžive svojho maloletého syna sa nepodieľal, a tak ku dnešnému dňu mu vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám matky spolu vo výške 640,- eur, vrátane mesiacov november, december 2012 a január a február 2013,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá aj obmedzenie smerujúce k tomu, aby obžalovaný počas skúšobnej doby vyrovnal zaostalé výživné.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.