

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912208812
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912208812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: 1/ Q. E., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Y. W., W. Č.. XX, odporkyni 2/ Y. D., K.. XX.XX.XXXX, O. B. K. W. Č.. XX, odporkyni 3/ P. F., K.. XX.XX.XXXX, K. O. B. J., T.. Y. Č.. XXXX/XC, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej A. V., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Zvolen o zaplatenie sumy 8 436,15 € s prísl. , takto

rozhodol:

Návrh , ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcom 1/ až 3/ zaplatenia žalovanej sumy vo výške 8 436,15 € so 14 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 717,11 € od 24.11.2011 do zaplatenia ako aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 3 584,93 € s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov z a m i e t a .

Odporcom 1/, 2/ a 3/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 19.06.2012 domáhal proti odporcom 1/, 2/ a 3/ zaplatenia sumy 8 436,15 € so 14 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 717,11 € od 24.11.2011 do zaplatenia ako aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 3 584,93 € s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov a to z titulu neuhradených dlžných splátok na základe zmluvy o úvere zo dňa 05.11.2001 č. XXXXXXXXXXXX.

Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu listinu označenú ako "Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku" zo dňa 02.10.2010, na základe ktorej došlo zo strany odporcu 1/ voči navrhovateľovi k uznaniu dlhu titulom istiny vo výške 8 417,11 € a titulom príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.10.2008 postúpil pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávky na navrhovateľa, pričom ich súčasťou bola aj pohľadávka proti odporcom 1/, 2/ a 3/ (príloha č. 1 k zmluve, l.č. 23 spisu).

Súd na základe návrhu navrhovateľa vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.09.2012 č.2Ro/541/2012-31, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni 3/ uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2013 č. 13C/9/2013-56 zrušený.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne 3/ ustanovil jej súd postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. v konaní opatrovníčku p. Pivarčovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, ktorá bude odporkyňu 3/ v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu odporcu 1/, oboznámením sa s návrhom, zmluvou o úvere, s dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (ďalej len dohoda), so zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou č. 1 k tejto zmluve, oboznámením sa s úradným záznamom zo dňa 28.03.2013 týkajúcim sa odporkyne 2/, s podaním opatrovníčky odporkyne 3/ zo dňa 12.03.2013.

Z úradného záznamu zo dňa 28.03.2013 súd zistil, že odporkyňa 2/ ospravedlnila svoju neúčť na pojednávaní dňa 02.04.2013 a súčasne uviedla, že ide o úver asi z roku 2001 a preto si myslí, že je už neskoro, aby bol žalovaný. Podľa jej vedomostí tak mali urobiť skôr, teda žiada návrh zamietnuť.

Z podania opatrovníčky odporkyne 3/ p. V. zo dňa 12.03.2013 súd zistil, že vzhľadom na splatnosť úveru, ktorá bola dňa 01.10.2006 s poukazom na to, že návrh bol doručený súdu len v roku 2012, vzniesla námietku premlčania žalovaného nároku.

Na pojednávanie dňa 02.04.2013 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa e- podaním zo dňa 28.03.2013 ospravedlnil a súčasne podaním zo dňa 26.03.2013 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že do termínu pojednávania mu nebola doručená dokumentácia týkajúca sa sporu. Neustanovila sa odporkyňa 2/, ktorá sa osobne na tunajšom súde dňa 28.03.2013 ospravedlnila, pričom nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Neustanovila sa opatrovníčka odporkyne 3/, ktorá sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Ustanovil sa odporca 1/. Súd neakceptoval žiadosť zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania, pretože neobsahovala všetky zákonné náležitosti uvedené v ust. § 119 ods. 2 O.s. p a postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, odporkyne 2/ a opatrovníčky odporkyne 3/ s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že namieta premlčanie žalovanej pohľadávky, pretože ide o úver pred 10- tich až 11- tich rokov. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že ho kontaktovala nejaká pani aj s pánom za účelom uzavretia dohody o splátkach. Túto dohodu podpísal, nejaké splátky aj zaplatil, ale potom čo zostal práceneschopný, prestal na základe dohody splátky splácať. Keď túto dohodu podpisoval nemal vedomosť o premlčaní záväzku . Dohodu podpísal len za účelom uzavretia splátkového kalendára. Dohodu podpísal na ulici pred domom.

Nahliadnutím do zmluvy o úvere zo dňa 05.11.2001 č. XXXXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol odporcovi 1/ ako dlžníkovi a odporkyňi 2/ ako spoludlžníčke (v čase poskytnutia úveru bola manželkou odporcu 1/) úver vo výške 150 000,- Sk, ktorý sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splácať v splátkach vo výške 3 430,- Sk mesačne splatných vždy do 01. dňa každého mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 01.12.2001 a posledná splátka bude splatná dňa 01.10.2006. Odporkyňa 3/ sa zaviazala ako ručiteľka splniť záväzok z úveru v prípade, že ho nesplnia dlžníci.

Predmetná zmluva je súčasne aj štandardnou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože spotrebiteľ - odporcovia 1/, 2/ a 3/ pri jej uzatváraní vystupovali ako (súkromné) fyzické osoby, ktoré nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník (vrátane ustanovení o premlčaní a dĺžke premlčacej doby) bez ohľadu na to, či bola spotrebiteľská zmluva pôvodne uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka.

Z ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršovať svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že premlčacia doba v predmetnej právnej veci je 3-ročná podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pričom začala plynúť dňa 02.10.2006 a uplynula dňa 02.10.2009.

Keďže v konaní bola odporcom 1/, odporkyňou 2/ a opatrovníčkou odporkyne 3/ vznesená námietka premlčania žalovaného nároku súd sa ňou musel zaoberať.

Vykonaným dokazovaním o to oboznámením sa s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (l.č. 23 spisu) súd zistil, že žalovaná pohľadávka tak, ako bola špecifikovaná právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu jej postúpenia na navrhovateľa bola splatná dňa 01.10.2006 t.j. splatnosťou poslednej mesačnej splátky poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Návrh došiel na súd dňa 03.07.2012, t. j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

Zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku, ktorú dňa 02.10.2010 podpísal len odporca 1/, súd hodnotil ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Súdu je totiž známe z veľkého množstva obdobných sporov, kde sú uzatvárané takéto dohody, že návrh na uzavretie dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa, ale ide o hromadné a plánované konanie navrhovateľa ako inkasnej spoločnosti, ktorá kontaktuje dlžníkov za účelom ponúknutia splátkového kalendára, ktorý by im mal " pomôcť " vyhnúť sa exekučnému vymáhaniu, čo súd

hodnotí ako využitie obchodnej praktiky vedúce k obmedzeniu schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by inak pri dostatku správnych informácií neurobil. V skutočnosti táto dohoda obsahuje aj iný právny inštitút a to uznanie premlčaného dlhu o čom spotrebiteľia podpisujúci tieto dohody, nemajú žiadnu vedomosť. V konaní výsluchom odporcu 1/ mal súd jednopoznačne preukázané, že tento skutočne dohodu podpisoval len za účelom dosiahnutia splátkového kalendára, nemal vedomosť o tom, že dohoda sa týka aj uznania záväzku, ktorý navyš v čase podpisovania dohody už bol premlčaný, dohodu podpisoval na ulici pred domom, bez možnosti riadneho oboznámenia sa s ňou a ovplyvnenia jej obsahu. Preto potom súd uznanie dlhu odporcom 1/ v dohode zo dňa 02.10.2010 považoval za právne neúčinné, pretože v konaní bolo preukázané, že odporca nemal v čase podpisu tejto dohody vedomosť o premlčaní dlhu tak, ako to vyžaduje ust. § 558 Obč. zák.. Uznať možno aj premlčaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky uznania dlhu len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh bol v čase uznávacieho prejavu premlčaný, čo v tomto prípade navrhovateľ nepreukázal. Zo samotnej dohody vyplýva, že vedomosť o premlčaní a jeho následkoch je zakomponovaná v bode 3 tejto dohody, označenom ako forma splatenia záväzku. Tu súd poukazuje na to, že sa javí byť dosť zavádzajúce formulu vedomosti o premlčaní dlhu zakomponovať do bodu 3, ktorý sa týka formy splatenia dlhu, keď vedomosť o premlčaní dlhu má právny význam len pre uznanie záväzku, ktoré je upravené v bode 2 dohody a nie v bode 3. Odporca 1/ nemal vedomosť o tom, že podpisuje dohodu, ktorá obsahuje aj uznanie dlhu, ktorý v čase uznania už bol premlčaný, preto toto uznanie nevyvoláva právne účinky vyplývajúce z ust. § 558 Obč. zák.. Takže táto dohoda nevyvolala predĺženie premlčacej doby vo vzťahu k odporcovi 1/ z dôvodu platného a právne účinného uznania záväzku. Keďže odporcovia 1/, 2/ a opatrovníčka odporkyne 3/ vzniesli námietku premlčania a súd ju vyhodnotil ako dôvodnú, nemohol súd uplatnený nárok priznať a návrh zamietol. Z dôvodu zamietania návrhu z titulu premlčania žalovaného nároku sa súd už bližšie nezaoberal meritom veci.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase existencie úverovej zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase existencie úverovej zmluvy, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. r/ Zák. č. 250/2007 Z.z. účinného v čase uzavretia dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku, na účely tohoto zákona sa rozumie: podstatným

narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa ust. § 8 ods. 1 Zák. č. 250/2007 Z.z., účinného v čase uzavretia dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna... .

O trovách konania odporcov 1/, 2/ a 3/ súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že im ako úspešným účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nepodali súdu návrh na náhradu trov konania, pričom im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Keďže odporcovia 1/, 2/ a opatrovníčka odporkyne 3/ vzniesli námietku premlčania a súd ju vyhodnotil ako dôvodnú, nemohol súd uplatnený nárok priznať a návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).