

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204681  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204681.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu P. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. P. č. XX, občana SR, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným 1/ Q. W., na neznámom mieste, 2/ Q. W., rod. L., na neznámom mieste 3/ P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. P. č. XX, občan SR, zastúpený JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou so sídlom 17. novembra 31, Stará Ľubovňa 4/ E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. P. č. XXX, občan SR, 5/ Z. W., U., na neznámom mieste, žalovaní v 1., 2. a 5. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková cesta 36, Bratislava 811 04 ako správcom neznámych vlastníkov, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie proti žalovanému v 5. rade Z. W. **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 10.08.2012 žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. Z. P., vedenej na LV č. XXXX, parcely registra E, evidovaného na mape určeného operátu, č. parcely XXXX, orná pôda o výmere 2825 m<sup>2</sup>, a vyporiadať ju tak, že celú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu, s povinnosťou na vyrovnanie podielu vyplatiť odporcom sumy podľa veľkosti ich podielov.

Žalobu odôvodnil tým, že spolu so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - parcely KN E XXXX orná pôda o výmere 2825 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. XXXX, jeho podiel je vo výške 8/36, čo je 627,78 m<sup>2</sup> z celkovej výmery. Predmetná nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná, keďže sa nachádza mimo zastavaného územia obce (extravilane) a preto je

XC/XXX/XXXX

- X -

potrebné sa vysporiadať so zákazom drobenia pôdy, ktorý vyplýva z ustanovenia § 21 a násl. Zák. č. 180/1995 Z.z. zrušenie a vyporiadanie dohodou neprichádza do úvahy, keďže na predmetnej nehnuteľnosti sú vedení neznámi vlastníci. Nehnuteľnosť žiada prikázať do jeho výlučného vlastníctva, keďže na túto do roku 1973 užívali jeho rodičia, potom bola v užívaní družstva a od roku 1990 bola opätovne pridelená do jeho užívania ako „záhumienok“.

Ako dôkaz o hodnote pozemku doložil znalecký posudok.

Súd uznesením poučil účastníkov konania a o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaný v 3. rade v písomnom vyjadrení so žalobou nesúhlasil, podotkol, že pozemok je v prírode reálne rozdelený, on osobne ako spoluvlastník užíva časť, ktorú zdedil po svojom otcovi, žalobca v súčasnosti žiadnu časť pozemku neužíva. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný v 5. rade nie je osobou na neznámom mieste, ale tento zomrel, čo v inom konaní 3C/93/2003 ktoré sa týkalo tej istej nehnuteľností, sám žalobca oznámil. Taktiež spochybnil skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade sú osobami na neznámom mieste.

Žalovaný v 4. rade sa napriek poučeniu o procesných právach a výzve súdu, ktorú prevzal osobne dňa 26.10.2012 k návrhu nevyjadril.

Právny zástupca žalobcu pred začatím pojednávania dňa 4. 9. 2008 žiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu, na základe ktorej by bol žalobca zaviazaný vyplatiť žalovanému sumu 34 000,- Sk. Na pojednávaní súd zmenu žalobného návrhu v tejto časti uznesením pripustil.

Zástupca neznámych vlastníkov v písomnom vyjadrení namietal jednak výšku náhrady a to sumu 0,6792 eur za m<sup>2</sup>, keďže znalkyňa neprihliadla na to, že Vyšné Ružbachy sú rekreačnou oblasťou, kde je zvýšený dopyt po pozemkoch. Ďalej poukázal, že obec je známa termálnym kúpaliskom a bazénom s celoročnou prevádzkou, v zime sú tu dobre podmienky na lyžovanie. Podľa portálu realitných kancelárií sa tržobná hodnota pozemkov v k.ú. Z. P. pohybuje v diametrálne vyšších hodnotách ako navrhuje navrhovateľ. Ďalej poukázal na skutočnosť, či v danom prípade nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré súd nezruší a nevyporiada podielové spoluvlastníctvo s poukazom na rozsudok NS ČR sp. zn. 3 Cz 52/1992 podľa ktorého pokiaľ rozdelenie vecí v spoluvlastníctve účastníkov nie je možné, je povinnosťou súdu, aby sa pri konečnej úvahe o tom ako rozhodne, vždy zaoberal pri hodnotení zisteného skutkového stavu tiež posúdením toho, či sú alebo nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Obč. zák.

Pojednávania sa nezúčastnil žalovaný v 4. rade u ktorého doručenie predvolania mal súd vykázané, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní právny zástupca žalobcu na podanej žalobe trval poukázal na dôvody, ktoré ho k jej podaniu viedli na skutočnosť, že jeho podiel je najväčší. Zdôraznil, že žalobca nehnuteľnosť užíva, poprel aby sa jej chcel zmocniť, poukázal na skutočnosť, že nehnuteľnosti sa chce zmocniť žalovaný W..

XC/XXX/XXXX

- X -

Žalobca žiadal žalobe vyhovieť s tým, že je ochotný žalovaným vyplatiť ich podiel alebo poskytnúť inú poľnohospodársku pôdu. Potvrdil, že v súčasnosti okrem neho pozemok užíva aj žalovaný v 3. rade.

Žalobca poprel aby mal vedomosť o tom, že žalovaný v 5. rade zomrel a túto vedomosť nemal ani v konaní o určenie vlastníckeho práva k totožnej nehnuteľnosti.

Právna zástupkyňa žalovaného v 3. rade podotkla, že žalobca bráni spoluvlastníkom od roku 2001 užívať nehnuteľnosť. Poukázala na skutočnosť, že tunajším súdom bolo vedené konanie na návrh O. L., že sporná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po jeho právnych predchodcoch, tunajší súd i žalobe vyhovel, avšak žalobca sa v mene matky odvolal s tým, že žalovaný v 5. rade nežije a oznámil jeho právnych nástupcov.

Žalovaný v 3. rade P. W. so žalobou nesúhlasil, zdôraznil, že zo spornej nehnuteľnosti v súčasnosti užíva 1/3 výmery na poľnohospodárske účely, žalobca minimálne 10 rokov svoju časť neužíva je zarastená leží ladom. Poslednú tretinu užíva E. W., ktorý ju nadobudol od p. L.. Podľa neho žalobca chce nehnuteľnosť odpredať, v budúcnosti by mohol z tohto pozemku byť stavebný.

Žalovaný v 5. rade bol otcom častí účastníkov konania vo veci určenia vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti.

Zástupca Slovenského pozemkového fondu na pojednávaní namietal nedostatok pasívnej legitímácie, pre ktorú sa súd nemôže zaoberať meritom veci a navrhovanú cenu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a ich zástupcov, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: s obsahom znaleckého posudku z odboru stavebníctva, odvetvia pozemné stavby, stavebná fyzika, odhad hodnoty nehnuteľností, výpisom z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX k.ú. Z. P., znaleckým posudkom, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2C/376/2008 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/105/2011 týkajúcich sa určenia vlastníckeho práva k parcele KN-E XXXX vedenej na LV č. XXXX v k.ú. Z. P., resp. určenia, že táto nehnuteľnosť patrí do dedičstva po matke žalobcu M. O., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX ako aj obsahom pripojeného dedičského spisu sp. zn. D 312/77 po neb. Z. W. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Z. P. podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu parcelné číslo XXXX o výmere 2825 orná pôda sú evidovaní pod B 1 W. Q. - žalovaný v 1. rade v podiele 8/36, pod B 2 W. Q., r. L. - žalovaná v 2. rade v podiele 8/36, pod B 3 W. P. - žalovaný v 3 rade v podiele 6/36, pod B 4 W. E. - žalovaný v 4. rade v podiele 3/36, pod B 5 W. Z. - žalovaný v 5. rade v podiele 3/36, pod B 6 P.. A. O. - žalobca v podiele 8/36, pod B 7 SR - Slovenský pozemkový fond ako správca k vlastníkom pod por. č. 1,2 a 5.

Žalovaný v 5. rade Z. W. nadobudol podiel na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom súdneho sporu darom č.d. XXXX/XXXX, týka sa PKV XX.

XC/XXX/XXXX

- X -

Z výpisu z pozemkovej knihy zápisnica č. XX k.ú. Z. P. pod B 16/a je vedené vlastnícke právo Z. W., pri jeho mene je poznámka D 312/74.

Z obsahu dedičského spisu D 312/74 mal súd preukázané, že sa týka dedičského konania po neb. Z. W., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX naposledy bytom Z. P.. Predmetom dedičského konania bol aj podiel na nehnuteľnosti zapísaný v pozemkovej knihe Z. P. záp. č. XX pod B 16/a. Podľa dedičského rozhodnutia č.k. D 312/74-22 zo dňa 23.09.1974 tento podiel nadobudla M. W., manželka poručiťa bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov.

Ďalej mal súd preukázané, že na tunajšom súde už prebiehali konania týkajúce sa rovnakej nehnuteľností t.j. parcely č. KN - E XXXX o výmere 2825 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. XXXX, k.ú. Z. P., konkrétne pod sp. zn. 2C/376/2008 a 3C93/2003.

Pod sp. zn. 2C/376/2008 o žalobe ktorou sa E. M., M. M. a P. A. O. dožadovali určenia, že táto nehnuteľnosť patrí do dedičstva po ich matke neb. M. O.. V tomto konaní súd konal s právnymi nástupcami žalovaného v 5. rade Z. W. (na návrh samotných žalobcov) a to Y. W., C. C., V. W., K. W., M. W., Z. W., M. Z., Z. W., B. W. a A. W.. Táto žaloba bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/376/2008-270 zo dňa 07.06.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/105/2011 zo dňa 28.06.2012 zamietnutá.

Ďalšie konanie týkajúce sa totožnej nehnuteľností t.j. parcely KN-E č. XXXX vedenej na LV č. XXXX k.ú. Z. P. bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 3C/93/2003 v ktorom sa O. L. ako žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosť v podiele 16/36 (podieľy po Q. W. a Q. W.) patria do dedičstva po neb. B. L.. Táto žaloba bola pre zlú pasívnu legitimáciu rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/240/2006 zo dňa 23.04.2008 sčasti zamietnutá a vo vzťahu k Z. W. bolo konanie zastavené z dôvodu úmrtia.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 7 ods. 1 Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Obč. zák. smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 91 ods. 2 O.s.p. ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľností, druh

pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednoty, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Podľa § 71 ods. 3 citovaného zákona údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa § 136 ods. 1 Obč. zák. vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 136 ods. 2 prvá veta Obč. zák. spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

Podľa § 137 ods. 1 Obč. zák. podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Obč. zák. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák. ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa

XC/XXX/XXXX

- X -

vec mohla účelne využívať. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní musí súd spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Návrhmi účastníkov konania nie je viazaný. Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vypořiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne stanovuje ich poradie, ktoré je pre súd záväzné.

Účastníkmi konania o zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti, lebo rozsudok zaväzuje len účastníkov konania (§159 ods. 3 O.s.p.) Ide o tzv. nútené nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p. všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa konania nezúčastnia všetci nerozluční spoluvlastníci, súd nemôže žalobe vyhovieť.

Prvý spôsob zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov - prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný.

Druhý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobre možné, je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

Tretím spôsobom je nariadenie predaja spoločnej veci v prípade, že ju žiadny zo spoluvlastníkov nechce.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Právne posúdenie veci

V konaní mal súd nepochybne preukázané, že žalovaný v 5. rade Z. W., vedený na liste vlastníctva číslo XXXX k.ú. Z. P. ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti parcely KN - E č. XXXX pod B 5 dňa XX.XX.XXXX zomrel (vyplýva to z pripojeného dedičského spisu sp. zn. D 312/1974). V rámci dedičského konania podiel na tejto nehnuteľnosti nadobudla jeho manželka M. W..

Týmto podľa názoru súdu bola narušená hodnovernosť a závažnosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti konkrétne k parcele, ktoré je predmetom súdneho sporu. Keďže bolo preukázané, že spoluvlastník pod B 5 zomrel a jeho podiel bol prejednaný v rámci dedičského konania bola vyvrátená hodnovernosť zápisu o spoluvlastníckom práve a tento údaj sa v zmysle citovaných ustanovení katastrálneho zákona nesmie používať.

XC/XXX/XXXX

- X -

Skutočnosť, že spoluvlastník vedený na LV pod B 5 Z. W. zomrel bola žalobcovi ale aj žalovaným známa, keďže vystupovali v konaniach vedených tunajším súdom pod sp. zn. 2C/376/2008 a 3C/93/2003. V konaní 2C/376/2008 už dokonca boli účastníkmi konania právni nástupcovia po žalovanom v 5. rade Z. W., resp. po jeho manželke M. W. (keďže aj po nej a ďalších právnych nástupcoch už boli vedené dedičské konanie tunajším súdom pod sp. zn. D/119/88 a D/534/2001) konkrétne Y. W., C. C., V. W., K. W., M. W., Z. W., M. Z., Z. W., B. W. a A. W..

Vzhľadom na uvedené súd prvým výrokom zastavil konanie, proti žalovanému v 5. rade Z. W., ktorý zomrel čím stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti ako aj procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania.

Druhým výrokom súd žalobu zamietol pre zlé pasívnu legitímáciu. Vecná, či už aktívna alebo pasívna legitímácia je stav plynúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práv či povinností, ktoré sú predmetom konania. Nedostatok aktívnej či pasívnej legitímácie účastníkov je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby, pričom súd v tomto smere nie je viazaný poučovacou povinnosťou stanovenou v § 5 O.s.p. Poučovacia povinnosť súdu je obmedzené len na poučenie účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach (procesných úkonoch, ktoré môžu vykonať, ich dôsledkoch a procesnom postupe). Nemožno však z nej vyvodit' povinnosť súdu poučiť žalobcu o tom, že ňou označení žalovaní účastníci nie sú v spore výlučne pasívne legitimovaní, keďže by tak už nešlo o poučenie o procesných právach a povinnostiach, ale o poučenie o hmotnom práve, ktoré súd nie je povinný a ani oprávnený poskytnúť.

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nesmeruje proti všetkým účastníkom konania, konkrétne nesmeruje proti právnomu nástupcovi žalovaného v 5. rade (táto skutočnosť bola žalobcovi z iných konaní týkajúcich sa totožnej nehnuteľností v ktorých bol tiež účastníkom konania známa).

V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musí súd bezpečne zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Záverom súd dodáva, že nemôže rozhodnúť pred právoplatným skončením dedičského konania o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k veciam po poručiteľovi medzi viacerými dedičmi s poukazom na to, že nadobudli vlastnícke právo k týmto veciam smrťou poručiteľa podľa veľkosti dedičských podielov.

Z uvedeného dôvodu, keďže žaloba nesmeruje proti všetkým podielovým spoluvlastníkom, súd zamietol všetky návrhy na doplnenie dokazovania navrhované účastníkmi konania a žalobu bez toho aby sa zaoberal meritom veci pre zlú pasívnu legitimáciu zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. súd ponechal na čas po

6C/185/2012

- 8 -

právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o

XC/XXX/XXXX

- X -

rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.