

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-9Pc/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523201819  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523201819.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E. C. D., t.č.: D. XX, XXX XX F. a odporcu: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E. C. D., v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 24.03.2023 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.03.2023 podala navrhovateľka na Okresnom súde Košice – okolie návrh na začatie konania o rozvod manželstva.
2. Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd navrhovateľku v zmysle § 129 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením Okresného súdu Košice – okolie, spisová značka K3-9Pc/15/2023, zo dňa 30.05.2023, vyzval na písomne doplnenie návrhu.
3. Navrhovateľka do dnešného dňa svoje podanie nedoplnila. Navrhovateľke bola poskytnutá zákonná desaťdňová lehota na doplnenie svojho podaného návrhu a zároveň bola poučená o tom, že ak podanie nedoplní v stanovenej lehote, súd podanie podľa § 129 CSP odmietne.
4. Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákona na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.
7. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania

proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka ani na výzvu súdu návrh na začatie konania nedoplnila o potrebné náležitosti, súd podanie navrhovateľky zo dňa 24.03.2023 odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.