

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-11Csp/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120211283  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1120211283.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: P. Z. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. S. C. (od 04.10.2021), prechodne bytom X. XXXX/XX, XXX XX C. - H. Z. (od 08.07.2020 do 01.07.2025), o zaplatenie 600,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 600,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 600,55 eur od 22.09.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.07.2020, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.07.2020 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 600,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 600,55 eur od 22.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Opodstatnenosť žaloby zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Poistnú zmluvu č. 6581021148 zo dňa 31.07.2014 (ďalej len "poistná zmluva") na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 21.09.2018 podľa § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Dôvodil tiež ustanovením § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného, žalovaný však dlžné poistné neuhradil. Následne bol zo strany žalobcu zaslaný Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka. Mal za to, že žalobca, ako poisťovateľ, má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 21.09.2018, vo výške 600,55 eur. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 22.09.2018. Žaloba si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu č. 6581021148 (číslo návrhu poistnej zmluvy 5740043357) pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA - produkt č. 574 zo dňa 31.07.2014; Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018; fotokópiu doručky svedčiacej o doručení Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018 žalovanému doporučené na korešpondenčnú adresu uvedenú v poistnej zmluve (A. XXXX/XX, XXX XX K.) s dňom uloženia

zásielky dňa 03.08.2018, s dňom prevzatia písomnosti 21.08.2018 a s podpisom potvrdzujúcim príjem písomnosti; a Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku zo dňa 14.11.2018.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/46/2020-30 zo dňa 27.08.2020 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (XXX XX Z. S. C. Č.. M.. XX, ktorá korešponduje s adresou pobytu uvedenou žalovaným v poistnej zmluve) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote", ako aj z korešpondenčnej adresy (A. XXXX/XX, XXX XX K., uvedenej žalovaným v poistnej zmluve /č. l. 13/, na ktorú doručoval žalobca žalovanému zásielky /č. l. 14, 15, 17/ a na ktorej žalovaný prevzal Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018 /č. l. 16/) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote".

3. Súd následne vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"), Obvodného oddelenia Policajného zboru Miloslavov a Obvodného oddelenia Policajného zboru Stupava. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt od 04.10.2021 Obec Z. S. C., okres K., a má evidovaný prechodný pobyt od 07.07.2020 do 01.07.2025 na adrese X. XXXX/XX, C. - H. Z.. Na základe tohto zistenia súd dvakrát doručoval platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa žalovanému na adresu prechodného pobytu (X.Q. XXXX/XX, XXX XX C. - H. Z.), avšak neúspešne, nakoľko žalovaný si súdne zásielky neprevzal v odbernej lehote. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v tomto registri uvedený pobyt X. Z. S. C. a má evidovaného zamestnávateľa - M. S. C., B. K.. so sídlom X. X, XXX XX C., IČO: 00 492 736. Na základe tohto zistenia súd vykonal pokus o doručenie platobného rozkazu, žaloby s prílohami a poučenia o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa žalovanému prostredníctvom jeho zamestnávateľa (M. S. C., B. K.. so sídlom X. X, XXX XX C., IČO: 00 492 736), avšak neúspešne, nakoľko zamestnávateľ žalovaného vrátil súdu späť nedoručenú zásielku o oznamom, že žalovaný ju odmietol prevziať. Prílohou Vrátenia zásielky zo dňa 28.07.2022, doručenej súdu dňa 01.08.2022, bol aj Zápis o doručení zásielky zo dňa 26.07.2022, v ktorom pani L. M., hlavný výpravca zamestnávateľa žalovaného, uviedla, že dňa 22.07.2022 o 18:55 hod. osobne chcela doručiť súdnu zásielku žalovanému, ktorý ju bez udania dôvodu odmietol prevziať. Z dôvodu, že sa nejednalo o doručenie písomností žalovanému podľa ustanovení § 107 a § 108 CSP, nebolo možné uplatniť ustanovenie § 113 CSP, podľa ktorého ak adresát alebo príjemca písomnosti bezdôvodne odoprie prijať doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť za doručenú dňom, keď prijatie písomnosti bolo odopreté. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, tzn. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe poznatku o adrese pobytu žalovaného: XXX XX Z. S. C. Č.. M.. XX, z poistnej zmluvy /č. l. 11/, odkiaľ sa súdu vrátila späť súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote", súd doručoval žalovanému na túto adresu pobytu aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Z. podľa ustanovenia § 108 CSP, avšak s negatívnym výsledkom. Počas vykonaného šetrenia polícia zistila, že žalovaný sa na tejto adrese pobytu nezdržiava. Jedná sa o rodinný dom, ktorý nie je obývatelný, a podľa aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností bol uvedený rodinný dom vydražený dňa 09.04.2021, čím žalovaný automaticky stratil vlastnícke práva. Podľa zistení polície by sa mal žalovaný zdržiavať na neznámej adrese v K.. Na základe tohto zistenia polície a poznatku o korešpondenčnej adrese žalovaného: A. XXXX/XX, XXX XX K., z poistnej zmluvy /č. l. 13/, na ktorú doručoval žalobca žalovanému zásielky /č. l. 14, 15, 17/ a na ktorej žalovaný prevzal Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018 /č. l. 16/, odkiaľ sa súdu vrátila späť súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote", súd doručoval žalovanému na túto korešpondenčnú adresu tiež prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru K. podľa ustanovenia § 108 CSP, avšak s negatívnym výsledkom. Počas niekoľkonásobných previerok v ranných, poobedných a večerných hodinách polícii nikto na korešpondenčnej adrese žalovaného neotváral, nebol tam žiadny zvonček. Lustráciou polícia zistila tri telefónne čísla na žalovaného, ktoré boli nedostupné - vypnuté. Polícia

viackrát volala aj na štvrté zistené telefónne číslo na žalovaného, ktoré zvonilo, ale nikto nedvíhal. Sused z vedľajšieho rodinného domu, pán E., polícii uviedol, že žalovaný tam byva, avšak nikomu neotvára, s nikým nekomunikuje, nič si nepreberá, a mal by pracovať ako vodič trolejbusu v Dopravnom podniku, a. s. v Bratislave.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/46/2020-30 zo dňa 27.08.2020 v plnom rozsahu Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/46/2020-101 zo dňa 10.10.2022, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

7. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/46/2020-102 zo dňa 10.10.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 15.02.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 102 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 19.12.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

10. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 17.07.2023 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 17.07.2023 (č. I. 121, 122). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 10.08.2023 o 10:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

16. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Poistnej zmluvy č. 6581021148 (číslo návrhu poistnej zmluvy 5740043357) pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA - produkt č. 574 zo dňa 31.07.2014; Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018; fotokópie doručeny svedčiacej o doručení Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018 žalovanému doporučené na korešpondenčnú adresu uvedenú v poistnej zmluve (Javorová 1881/12, 900 31 Stupava) s dňom uloženia zásielky dňa 03.08.2018, s dňom prevzatia písomnosti 21.08.2018 a s podpisom potvrdzujúcim príjem písomnosti; a Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 14.11.2018; konštatujúc skutkový stav zhodný so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledujúci právny stav:

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

20. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

21. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

22. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 22.09.2018), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 22.09.2018 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré

ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 22.09.2018), činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

27. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu existoval záväzkovo-právny vzťah titulom Poistnej zmluvy č. 6581021148 (číslo návrhu poistnej zmluvy 5740043357) pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA - produkt č. 574 zo dňa 31.07.2014, v ktorej bol poistníkom aj poisteným žalovaný. Havarijne poistené bolo osobné motorové vozidlo značky L., R.: L. L., VIN: E., rok výroby: XXXX, EČV (ŠPZ): K., čo mal súd za preukázané z poistnej zmluvy. Začiatok poistenia bol 31.07.2014 o 13:30 hod. a poistenie bolo uzatvorené na neurčito. Touto poistnou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poistné riadne a včas. Účastníci poistnej zmluvy sa dohodli na spôsobe platenia ročného poistného štvrťročne. Štvrťročné poistné činilo sumu 191,72 eur (ročné poistné predstavovalo sumu 766,87 eur). Žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť, keď nezaplatil žalobcovi poistné za ďalšie poistné obdobie (§ 801 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka) od 31.10.2017 do 31.07.2018 (od 31.10.2017 do 31.01.2018 v sume 36,30 eur /z výšky predpisu štvrťročného poistného 219,84 eur bolo uhradených 183,54 eur/, od 31.01.2018 do 30.04.2018 v sume 219,84 eur /z výšky predpisu štvrťročného poistného 219,84 eur bolo uhradených 0,00 eur/ a od 30.04.2018 do 31.07.2018 v sume 219,84 eur /z výšky predpisu štvrťročného poistného 219,84 eur bolo uhradených 0,00 eur/) v sume 475,98 eur (36,30 eur + 219,84 eur + 219,84 eur), čo mal súd za preukázané zo žalobcom predloženého listinného dôkazu - Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018. Výzva na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018 obsahovala upozornenie podľa § 801 ods. 2 veta druhá a tretia Občianskeho zákonníka, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené, a že to isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Žalobca vo výzve zároveň upozornil žalovaného, že poisťovňa má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné až do dátumu zániku poistenia. Žalobca splnil povinnosť uloženú mu v ustanovení § 801 ods. 2 veta štvrtá Občianskeho zákonníka, podľa ktorej poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Poistné bolo splatné dňa 31.07.2018 a žalobca doručil výzvu podľa § 801 ods. 2 vety prvej Občianskeho zákonníka žalovanému dňa 21.08.2018, čo mal súd za preukázané zo žalobcom predloženého listinného dôkazu - fotokópie doručky svedčiacej o doručení Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018 žalovanému doporučené na korešpondenčnú adresu uvedenú v poistnej zmluve (Javorová 1881/12, 900 31 Stupava) s dňom uloženia zásielky dňa 03.08.2018, s dňom prevzatia písomnosti 21.08.2018 a s podpisom potvrdzujúcim príjem písomnosti. Žalovaný nereagoval na Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018, ním prevzatú dňa 21.08.2018, a dlžné poistné neuhradil. Z dôvodu, že poistné (475,98 eur) za ďalšie poistné obdobie (od 31.10.2017 do 31.07.2018) nebolo zaplatené do jedného mesiaca (do 21.09.2018) odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie (odo dňa 21.08.2018, čo je deň doručenia Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018 žalovanému), zaniklo poistenie dňa 21.09.2018 v zmysle citovaného ustanovenia § 801 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka. Následne bol zo strany žalobcu zaslaný žalovanému Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 14.11.2018, v ktorom žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti za ďalšie poistné obdobie v zákonnej lehote dňa 21.09.2018 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a že poisťovňa (žalobca) má, v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poistné za dobu do zániku poistenia, pričom dlžné poistné do zániku poistenia, t. j. do 21.09.2018, je vo výške 600,55 eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného za obdobie od 31.10.2017 do 21.09.2018 (do zániku poistenia) v sume 600,55 eur priloženým poštovým poukazom. Žalovaný nereagoval ani na písomnú výzvu žalobcu na uhradenie dlžného poistného zo dňa 14.11.2018, nazvanú "Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka", a dlžné poistné neuhradil. Keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ (žalobca) právo na poistné za dobu do zániku poistenia, a ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ (žalobca) nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie (štvrťročné poistné za predchádzajúce obdobie predstavovalo sumu 219,84 eur, čo mal súd za preukázané z listinného dôkazu predloženého žalobcom - Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2018), dlhuje žalovaný žalobcovi za obdobie od 31.10.2017 do 21.09.2018 poistné v sume 600,55 eur [za obdobie od 31.10.2017 do 31.07.2018 poistné v sume 475,98 eur /36,30 eur + 219,84 eur + 219,84 eur/ (od 31.10.2017 do 31.01.2018 v sume 36,30 eur /z výšky predpisu štvrťročného poistného 219,84 eur bolo uhradených 183,54 eur/, od 31.01.2018 do 30.04.2018 v sume 219,84 eur /z výšky predpisu štvrťročného poistného 219,84 eur bolo uhradených 0,00 eur/, od 30.04.2018 do 31.07.2018 v sume 219,84 eur /z výšky predpisu štvrťročného poistného 219,84 eur bolo uhradených 0,00 eur/) a za obdobie od 31.07.2018 do 21.09.2018 poistné v sume 124,57 eur /73,28 eur + 51,29 eur/ (od 31.07.2018 do 31.08.2018 v sume 73,28 eur /štvrťročné poistné 219,84 eur delené 3

mesiace/ a od 31.08.2018 do 21.09.2018 v sume 51,29 eur /mesačné poisťné 73,28 eur delené 30 dní = 2,44266 /denné poisťné/ x 21 dní/].

28. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd konštatuje, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne. Nakoľko v spore nebolo preukázané, že žalovaný žalobcovi dlh na poisťnom v sume 600,55 eur uhradil, súd v I. výroku enunciatu tohto rozsudku zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 600,55 eur žalobcovi.

29. Súd zároveň v I. výroku enunciatu tohto rozsudku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si žalobca uplatnil v správnej výške 5,00% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 22.09.2018). Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (22.09.2018) stanovil žalobca správne ako deň nasledujúci po dni zániku poisťenia (poistenie zaniklo dňa 21.09.2018). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 22.09.2018 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% + 5 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 22.09.2018) = žalobcom správne uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne.

30. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 600,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 600,55 eur od 22.09.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunciatu rozsudku.

31. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.  
II.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

## Poučenie:

:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak  
povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§  
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a  
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).