

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-12P/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200744
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX F., zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX F., otec t.č. v ÚVTOS Košice, za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Podľa § 37 odsek 2 písmeno a) Zákona o rodine, maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho matke G. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom C. D. E. XX, u k l a d á n a p o m e n u t i e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.04.2023 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), resp. jeho rodičom, v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o rodine“). Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 251/23/7706 eviduje trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Poprade (ďalej len „OR PZ Poprad“), Obvodným oddelením Policajného zboru Vysoké Tatry (ďalej len „OOPZ Vysoké Tatry“) pod číslom konania ORP-368/VY-PP-2023 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý dňa 14.01.2023. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, vyšetrovateľ podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OR PZ Poprad, OOPZ Vysoké Tatry, zo dňa 16.03.2023, kópiu správy zo zistenia pomerov, kópiu charakteristiky žiaka, ako aj kópiu správy o povesti.

2. Tunajší súd uznesením č. k.: 12P/110/2023 - 15 zo dňa 25.04.2023 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine maloletému.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k.: 12P/110/2023 - 16 zo dňa 25.04.2023 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „ÚPSVaR Kežmarok“ alebo „opatrovník“).

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 10.08.2023 o 10.00 hod., ktorého sa nezúčastnil otec maloletého, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Prítomná

však bola matka maloletého spolu s maloletým, zástupkyňa Okresnej prokuratúry Kežmarok a procesný opatrovník maloletého. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s podnetom Okresnej prokuratúry Kežmarok spolu s prílohami, so vstupom Okresnej prokuratúry Kežmarok do konania, s uznesením tunajšieho súdu č. k.: 12P/110/2023 - 15 zo dňa 25.04.2023 o začatí konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému z úradnej povinnosti, s uznesením tunajšieho súdu č. k.: 12P/110/2023 - 16 zo dňa 25.04.2023 o ustanovení procesného opatrovníka, s lustráciami rodičov v Registri obyvateľov, s lustráciou otca v ZVJS, so správou ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 12.06.2023, ako aj vylúčením účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Kežmarok, ktorá podala súdu podnet na konanie súdu z úradnej povinnosti, na pojednávaní uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že maloletý sa dopustil krádeže drevnej hmoty dňa 14.01.2023 v katastrálnom území E. I.. Trestné stíhanie voči maloletému vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona bolo podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odložené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Bolo zistené, že voči maloletému bolo už v minulosti signalizované porušenie ustanovení Trestného zákona. Išlo o prípad krádeže dreva, načo prokurátorka reagovala podaním signalizácie zo dňa 08.07.2021. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Kežmarok navrhla, aby súd vo veci rozhodol uložením výchovných opatrení v zmysle ustanovení zákona o rodine.

7. Na pojednávaní predstúpil procesný opatrovník, ktorý uviedol, že sa pripája k vyjadreniu zo dňa 12.06.2023, vychádzajúc z ktorého maloletý je v evidencii sociálneho kurátora od decembra 2018 z dôvodu krádeže drevnej hmoty. Pracovníkmi SPODaSK bola realizovaná terénna sociálna práca v prirodzenom prostredí, sociálne a výchovné poradenstvo poskytované formou pohovoru na úrade, spoluprácou so školou a obcou formou vyžiadaných správ. Z dôvodu nevhodného správania bol maloletý v roku 2021 zaradený do výchovno-skupinového programu alebo sociálneho programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré vykonával akreditovaný subjekt DRaK. Maloletý doposiaľ nebol riešený výchovným opatrením na súde.

8. Na pojednávaní tiež predstúpila matka maloletého, ktorá uviedla, že o skutku maloletého sa dozvedela až od policajtov. Maloletému zakázala ísť za kamarátmi. Podľa vyjadrenia matky, matka maloletého už teraz nikam nepúšťa. V súčasnosti ju maloletý rešpektuje. Čo matka povie, to urobí. Do školy chodí každý deň. Známkový má jednotky a dvojky.

9. Maloletý na pojednávaní uviedol, že kradol drevo, lebo ho doma nemali. Nikto ho však po drevo neposlal. Keď sa o tom dozvedela matka, zbila ho. Maloletý sa matke priznal. Maloletý svoj skutok oľutoval. Povedal, že po drevo už nepôjde. Uviedol, že do školy chodí riadne, každý deň, v škole má jednotky, dvojky a trojky. Na vyučovanie sa pripravuje sám. Doma pomáha matke.

10. Podľa čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý A. sa dopustil skutku, ktorý vykazoval znaky trestnej činnosti, a to prečinu krádeže. Trestné stíhanie voči maloletému vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona bolo podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odložené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Maloletý sa k spáchanému skutku priznal, svoj skutok oľutoval. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletého a jeho matku napomenúť v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)