

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B2-2T/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223010460  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1223010460.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Františkom Jančokom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.08.2023 v Bratislave, takto

### rozhodol:

ml. G. Y., T. XX.XX.XXXX D. F. I., U. H. G. O. XX/XX, S. C., B. W., U.. Č.. B. XX.XX.XXXX D. Ú. Z.  
Ú. Bratislava, Š.. B. G.,

sa uznáva vinným, že

hoci sa dňa 10.11.2021 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol právoplatne postihnutý blokovou pokutou Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce číslo A 22 00028167 zo dňa 10.11.2021,

v bode 1/

dňa 29.08.2022 v čase okolo 03.38 hod. v Bratislave na ulici Smrečianska 2 v Bratislave sa vlámal do priestorov podniku Malý Bajkal, a to takým spôsobom, že kladivom rozbil okno nachádzajúce sa na vchodových dverách a následne vnikol do vnútorných priestorov podniku Malý Bajkal, odkiaľ z priestorov kancelárie odcudzil hodinky značky OMEGA striebornej farby v hodnote 90,- eur a nôž značky Laquiole v hodnote 100,- eur, pričom bol pri čine vyrušený vlastníkom prevádzky N. P. a hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Mesto - východ Bratislava III pod volacím znakom Celta 108, čím svojím konaním spôsobil poškodenému N. P. škodu krádežou vo výške 190,- eur a škodu poškodením zariadenia prevádzky a okuliarov, ktoré mal na sebe vo výške 768,79 eur,

v bode 2/

dňa 11.10.2022 v čase o 15.45 hod. v Bratislave na ulici Mlynské nivy 5/A v obchodnom centre Nivy z predajne Peek & Cloppenburg odcudzil z predajnej plochy tenisky značky Tommy Jeans D, 1483052 v hodnote 99,99 eur a dámsku kabelku značky Guess D, 1598707 v hodnote 99,99 eur, a to takým spôsobom, že si tovar vzal z predajnej plochy, vošiel s ním do skúšobnej kabínky, kde z tohto tovaru odstránil predajné a bezpečnostné predmety, tenisky si obul na nohy a kabelku si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal so sebou a takto vyšiel z predajne bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti Peek & Cloppenburg s.r.o., so sídlom Jarošova 1, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou v celkovej výške 199,98 eur,

v bode 3/

v čase od 00.32 hod. do 00.40 hod. dňa 14.10.2022 v Bratislave - Petržalke na ulici F. X. Č. X poškodil sklenenú výplň vchodových dvojkrídlových dverí vedúcich do lekárne s názvom Green Pharma, pričom následne cez poškodenú časť dverí vstúpil do vnútorných priestorov lekárne, kde postupne z pokladni nachádzajúcich sa na predajnom pulte vzal finančnú hotovosť vo výške 200,- eur a z ďalšej pokladne finančnú hotovosť vo výške 200,- eur, z kancelárskych priestorov vzal mobilný telefón značky LG, čiernej farby v hodnote 20,- eur, pričom následne s vecami i hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím

spoločnosti RX Slniečnice s.r.o., so sídlom Panenská 18, Bratislava, IČO: 47 689 447, spôsobil škodu krádežou vo výške 420,- eur a poškodenej spoločnosti SLNEČNICE - RETAIL PARK, s.r.o., so sídlom Poštová 3, Bratislava, IČO: 50 462 288, škodu poškodením vchodových dverí v celkovej výške 1 156,30 eur,

v bode 4/

v čase okolo 07.00 hod. dňa 16.10.2022 v Bratislave na ul. Cesta na Senec 2 v obchodnom centre Shopping Palace vstúpil do priestorov kaviarne s názvom Julius Meinl, pričom pristúpil k barovému pultu, odkiaľ si vzal notebook značky Huawei neznámeho typu a výrobného čísla v hodnote 50,- eur, ktorý bol uložený pod ním, a následne v priestoroch skladu číslo 2 pomocou kľúča, ktorý našiel položený vedľa tam umiestnenej bezpečnostnej schránky zn. Safetronics, túto schránku odomkol a z nej odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 950,- eur, ktorá bola vložená v obálke a v peňaženke neznámej značky, pričom následne s vecami i hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím takto spôsobil spoločnosti J. M. Wien Coffe a. s., so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 35 862 866, škodu krádežou vo výške 1 000,- eur,

v bode 5/

dňa 20.10.2022 v čase okolo 15.23 hod. v OC Eurovea v Bratislave na Pribinovej ulici 8 v predajni Datart po tom ako pristúpil k výstavnému pultu s výrobkami značky Samsung, odstránil zabezpečovacie lanko, ktorým bol pripevnený mobilný telefón značky Samsung Z Fold 4, sivej farby, IMEI 1: 352334700719039, IMEI 2: 353162390719038, v pamäťovej verzii 256 GB, 12 GB RAM v hodnote 1 656,88 eur (nákupná hodnota) a následne s telefónom vyšiel z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti ELEKTROSPED, a.s., so sídlom Diaľničná cesta 6015/12/A, Senec IČO: 35 765 038, škodu vo výške 1 656,88 eur,

v bode 6/

dňa 24.10.2022 v čase okolo 23.20 hod. v Bratislave na ulici Mlynské Njvy 5A v priestoroch budovy obchodného centra Nivy vstúpil do priestorov kaviarne Cafesta v čase, keď bola prevádzka mimo otváracích hodín, poškodil dvere nerezovej skrinky, a to tak, že vylomil dvojkrídlové dvierka, následne vylomil uzavreté dvere vedúce do skladu, pričom poškodil aj dvere vedúce do priestorov kuchyne, vošiel do skladu a z tam nachádzajúcej sa pokladničky vzal hotovosť vo výške najmenej 100,- eur, pričom následne s vecami i hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Cafesta s. r. o., so sídlom Ulica Pavla Mudroňa 7436/9, Trnava, IČO: 53 753 488, škodu krádežou vo výške 100,- eur a škodu poškodením vo výške najmenej 800,- eur,

v bode 7/

dňa 25.10.2022 v čase medzi 00.31 hod. až 01.20 hod. v Bratislave na Rádiovej ulici č. 31 vstúpil do priestorov tam nachádzajúceho sa novinového stánku bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka, a to takým spôsobom, že vypáčil prednú železnú mrežu, ktorá zabezpečovala sklenené okno, následne nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna a takto vstúpil do vnútorných priestorov stánku, odkiaľ vzal 120 ks kartónov cigariet rôznych značiek v hodnote 5 160,- eur, cestovné lístky na MHD v rôznych hodnotách v hodnote 262,- eur, 1 ks notebook zn. ASUS čiernej farby a finančnú hotovosť vo výške 30,- eur, pričom následne s vecami odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil spoločnosti NOVIMAR s.r.o., so sídlom Vrútocká 4519/42, 821 04 Bratislava, IČO: 51 405 211, škodu krádežou vo výške 5 452,- eur,

v bode 8/

dňa 25.10.2022 v čase o 20.30 hod. v Bratislave na ulici Mlynské nivy 5A v obchodnom centre Nivy pred predajňou Humanic pristúpil k poškodenej Z. H., ktorá sedela na tam nachádzajúcom sa kresle, a nepozorovane jej z kabelky, ktorú mala položenú na podlahe hneď vedľa ňoh, vybral dámsku koženú peňaženku neznámej značky, čiernej farby v hodnote 50,- eur, v ktorej mala uloženú peňažnú hotovosť vo výške 2,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotnú kartu všeobecnej zdravotnej poisťovne, bankomatovú kartu Unicredit Bank, s ktorými ušiel na neznáme miesto, čím Z. H. spôsobil škodu krádežou vo výške 52,- eur,

v bode 9/

dňa 27.10.2022 v čase od 00.01 hod. do 00.16 hod. v Bratislave na Riazanskej 38 sa vlámal do priestorov recepcie hotela BLUE, a to takým spôsobom, že vypáčil kovové dvere so sklenenou výplňou, ktorú rozbil a následne vnikol do vnútorných priestorov hotela, kde z miestnosti recepcie vzal finančnú hotovosť vo výške 250,- eur, zo zásuvky pracovného stola vzal finančnú hotovosť vo výške 610,- eur a tiež notebook

značky Lenovo v hodnote 100,- eur, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy 89 v hodnote 200,- eur, pričom následne s vecami i hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil spoločnosti HOTEL BLUE s.r.o., so sídlom Riazanská 38, Bratislava, IČO: 45 471 355, škodu krádežou vo výške 1 160,- eur a škodu poškodením dverí vo výške 6 906,- eur,

teda

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,  
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ až 9/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom v bode 3/, 6/, 7/ a 9/ spáchal čin vlámaním a v bode 8/ spáchal čin na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 3/, 6/, 7/ a 9/

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/, 4/, 5/ a 8/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3/, 6/, 7/ a 9/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

v bode 1/

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/, písm. h/ Trestného zákona sa počas trvania skúšobnej doby obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu a podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.09.2022 sp. zn. 0T/110/2022, právoplatný dňa 27.10.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 2/ až 9/

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, § 43 Trestného zákona na ďalší a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť

- poškodenej spoločnosti P. N., G..M..B., G. G. G.V. X, Bratislava, V.: XX XXX XX6, spôsobenú škodu vo výške 293,59 (dvestodeväťdesiattri eur a päťdesiatdeväť centov)
- poškodenému N. P., T.. XX.XX.XXXX D. G., U. H. Y.Á. XXXXX/X, Bratislava - D., spôsobenú škodu vo výške 475,20 eur (štyristosedemdesiatpäť eur a dvadsať centov),
- poškodenej spoločnosti RX Slnčnice s. r. o., so sídlom Panenská 18, Bratislava, IČO: 47 689 447, spôsobenú škodu vo výške 420,- eur (štyristodvadsať eur),
- poškodenej spoločnosti SLNEČNICE - RETAIL PARK, s. r. o., so sídlom Poštová 3, Bratislava, IČO: 50 462 288, spôsobenú škodu vo výške 1 156,30 eur (tisíc stopäťdesiatšesť eur a tridsať centov),
- poškodenej spoločnosti J. M. Wien Coffe a. s., so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 35 862 866, spôsobenú škodu vo výške 1 000,- eur (tisíc eur),
- poškodenej spoločnosti ELEKTROSPED, a.s., so sídlom Diaľničná cesta 6015/12/A, Senec, IČO: 35 765 038, spôsobenú škodu vo výške 1 656,88 eur (tisíc šesťstopäťdesiatšesť eur a osemdesiatosem centov),
- poškodenej spoločnosti Cafesta s. r. o., so sídlom Ulica Pavla Mudroňa 7436/9, Trnava, IČO: 53 753 488, spôsobenú škodu vo výške 900,- eur (deväťsto eur),
- poškodenej spoločnosti NOVMAR s. r. o., so sídlom Vrútocká 4519/42, Bratislava, IČO: 51 405 211, spôsobenú škodu vo výške 5 452,- eur (päťtisíc štyristopäťdesiatdva eur),
- poškodenej Z. H., T.. XX.XX.XXXX D. T., U. H. Y. XX, T., spôsobenú škodu vo výške 52,- eur (päťdesiatdva eur),
- poškodenej spoločnosti HOTEL BLUE s. r. o., so sídlom Riazanská 38, Bratislava, IČO: 45 471 355, spôsobenú škodu vo výške 1 325,- eur (tisícristodvadsaťpäť eur),
- poškodenej spoločnosti Generali Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, spôsobenú škodu vo výške 6 471,- eur (šesťtisíc štyristosedemdesiatjeden eur).

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal dňa 23.05.2023 na Okresný súd Bratislava II (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava I) obžalobu zo dňa 22.05.2023 sp. zn. 2Pv/463/22/1102 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (bod 1/ obžaloby) a pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. g/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (bod 2/ až 9/ obžaloby) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súdu postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré zhodne odpovedal „áno“. Vzhľadom na odpovede obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Vo vzťahu k predmetu ďalšieho dokazovania následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 10.08.2023 vykonaným dokazovaním oboznámil s podstatným obsahom spisu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B1-0T/110/2022, správou o povesti obžalovaného zo dňa 28.02.2023, s vyčíslením uplatnených

nárokov na náhradu škody poškodenými, oboznámil lustrácie na obžalovaného (register trestov) a pod. Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutky sa stali, sú trestnými činmi a spáchal ich obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný. Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Zo správy o povesti zo dňa 28.02.2023, ktorú podala obec Nemčičany ohľadne obžalovaného, vyplýva, že rodinné prostredie a sociálne pomery sú zlé, zanedbáva povinnú školskú dochádzku, v rodine obžalovaného bola viackrát riešená situácia zo strany obce a aj zo strany polície, neustále výtržnosti, v minulosti sa obžalovaný správa celkom dobre, ale v poslednom čase rob výtržnosti.

Z odborného vyjadrenia vyhotoveného spoločnosťou ZÁLOŽŇA RAV SPEED s.r.o., so sídlom Pri vinohradoch 1/A, Bratislava, IČO: 35 815 850, zo dňa 12.04.2023 vyplynula hodnota 1 ks mobilný telefón zn. LG, zakúpený v roku 2018 vo výške 20,- eur, 1 ks tablet zn. Huawei vo výške 50,- eur, 1 peňaženka čiernej farby vo výške 50,- eur, 1 ks notebook nezistenej značky vo výške 100,- eur, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S9 vo výške 200,- eur, 1 ks televízor vo výške 300,- eur.

V súvislosti s výrokom o treste súd poznamenáva, že pri ukladaní trestu vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, pričom súčasne prihliadal aj na ostatné Trestným zákonom upravené zásady pre ukládanie trestov.

Pri ukladaní trestu je potrebné vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a 6 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona). Ďalej je potrebné prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo závažnosti prečinov spáchaných úmyselne, z ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného, a ktorú určuje zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že obžalovaný v čase spáchania skutkov dovŕšil štrnásť rok a neprekročil osemnásť rok veku, považuje sa za mladistvého (§ 94 ods. 1 Trestného zákona), a preto sa u neho trestné sadzby ustanovené v tomto zákone znižujú na polovicu podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona. V danom prípade je tak výška trestnej sadzby stanovená zákonom a upravená znížením na polovicu v prípade bodu 1/ obžaloby na 0 až 1 rok (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona), na 0 až 6 mesiacov (prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona) a v prípade bodov 2/ až 9/ obžaloby na 3 mesiace až 1 rok a 6 mesiacov (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. g/ ods. 2 písm. a/ Trestného zákona) a tak isto na 3 mesiace až 1 rok a 6 mesiacov (prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd bral na zreteľ, že uložený trest z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie plní funkciu na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a zároveň uložený trest zodpovedá závažnosti stíhaných prečinov, spôsobu ich spáchania, následku, ako aj zavineniu a príťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Zároveň súd pri trestaní mladistvého obžalovaného prihliadol na účel trestu, ktorým je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis registra trestov, podľa ktorého bol obžalovaný súdmi SR dosiaľ 1-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.09.2022 sp. zn. OT/110/2022, ako aj rozhodnutím Krajského súdu pre trestné veci vo Viedni zo dňa 30.11.2022 sp. zn. 163HV/76/2022z. Zároveň súd oboznámil s výpisom z Centrálnej evidencie priestupkov, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný sa dopúšťal prevažne drobnej majetkovej protiprávnej činnosti, ďalej priestupku na úseku dopravy - proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Súd postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Ohľadne skutkov pod bodom 1/ obžaloby súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, zároveň súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona - spáchal viac trestných činov.

Uvedené malo za následok, že trestná sadzba sa u obžalovaného individuálne neupravovala v zmysle kritéria podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, preto súd ukladal obžalovanému úhrnný trest v sadzbe 0 až 1 rok (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona).

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.09.2022 sp. zn. OT/110/2022 právoplatný dňa 08.09.2022, súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Trestného zákona, prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Trestného zákona a prečin neoprávnenej výroby a použitia platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za ktoré mu bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa skutkov uvedených v bode 1/ dopustil skôr ako bol Okresným súdom Bratislava I vyhlásený odsudzujúci rozsudok zo dňa 08.09.2022 sp. zn. OT/110/2022 právoplatný dňa 08.09.2022, bolo namieste ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo vzťahu k tomuto rozsudku.

Následne uložil obžalovanému za skutky pod bodom 1/ obžaloby súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, za rešpektovania zásad podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona.

Súd ďalej skúmal okolnosti uvedené v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 119 ods. 1 Trestného zákona a zistil, že u obžalovaného je dôvodný podmienený odklad výkonu tohto trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu s primeranou skúšobnou dobou, a to vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, a na okolnosti prípadu, ako aj na osobnosť mladistvého. Vzhľadom na uvedené je podmieneným odkladom uloženého trestu odňatia slobody s probačným dohľadom obžalovanému daná šanca na zaradenie sa do spoločnosti a vedenie riadneho života, a to za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu a podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Obžalovanému tak súd poskytol priestor, aby počas skúšobnej doby svojím životom preukázal, že je schopný, ale najmä ochotný, viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti. Plnenie uloženého obmedzenia bude priebežne kontrolovať probačný a mediačný úradník. Hrozba možného nariadenia výkonu uloženého trestu, v spojení so súbežne uloženým probačným dohľadom a obmedzením, by mala byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho správania.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, nie neprimerane prísny a zabezpečujúci ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

Ohľadne skutkov pod bodom 2/ až 9/ obžaloby súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, zároveň súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona - spáchal viac trestných činov. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona - vedenie riadneho života, u obžalovaného nezistil z dôvodu existencie priestupkov, ktorých sa pred spáchaním skutkov dopustil. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený, súd u obžalovaného nezistil, nakoľko obžalovaný skutky v bodoch 2/ až 9/ spáchal v čase, keď rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.09.2022 sp. zn. OT/110/2022 nenadobudol právoplatnosť, teda ide o nepravú recidívu a uvedené tak bolo zohľadnené pri ukladaní ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona.

Uvedené malo za následok, že trestná sadzba sa u obžalovaného individuálne neupravovala v zmysle kritéria podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, preto súd ukladal obžalovanému úhrnný trest v sadzbe 3 mesiace až 1 rok a 6 mesiacov (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. g/ ods. 2 písm. a/ Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu prihliadol najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny je významnou pomocou predovšetkým pre prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena a v neposlednom rade prijaté vyhlásenie o viny predstavuje prakticky nespochybniteľný záver o vine a právnom posúdení žalovaného skutku do budúcnosti a súčasne takáto procesná situácia má pozitívny dopad tiež na hospodárnosť celého trestného konania. Súd sa zároveň zaoberal možnosťou analogického použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona (porov. stanovisko NS SR č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017), vychádzal najmä z toho, že obžalovaný skutky pod bodom 2/ až 9/ obžaloby spáchal v čase, keď bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.09.2022 sp. zn. OT/110/2022 právoplatný dňa 08.09.2022, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Preto je zrejmé, že obžalovaný si z predchádzajúceho odsúdenia, aj keď v čase spáchania týchto skutkov neprávoplatného, nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k vedeniu riadneho života a opakovane sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, dokonca obdobnej a šancu na zaradenie sa do spoločnosti a vedenie riadneho života, ktorú mu súd tým poskytol, nevyužil. V danom prípade preto súd nepristúpil u obžalovaného k zníženiu trestu odňatia slobody o jednu tretinu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Následne uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, nie neprimerane prísny a zabezpečujúci ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

S poukazom na § 117 ods. 4 Trestného zákona súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Ohľadne nárokov poškodených na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, keď vychádzal z riadne a včas uplatnených návrhov na náhradu škody, z ktorých je zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške boli uplatnené, pričom výška jednotlivých škôd je súčasťou popisu skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku. To platí aj o osobách, oprávnených podať v prospech obžalovaného odvolanie, ak obžalovaný výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí,

e/ zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.