

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010918
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010918.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.5.2023, sp. zn. 35PP/29/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.8.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením zo dňa 10.5.2023, sp. zn. 35PP/29/2023, podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku a § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/83/2021 zo dňa 11.1.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/63/2022 zo dňa 13.10.2022.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že vykonaním zo zákona určenej časti z oboch uložených trestov splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, avšak vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, a tak nespĺnil prvú z dvoch materiálnych podmienok, pričom okresný súd z tohto dôvodu už neskúmal splnenie druhej materiálnej podmienky, keďže aj jej prípadné splnenie by nemalo vplyv na rozhodnutie, lebo všetky tri podmienky musia byť splnené kumulatívne.

K splneniu prvej materiálnej podmienky okresný súd uviedol, že v hodnotení odsúdeného počas výkonu trestu sú konštatované aj negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, pričom dňa 17.4.2023 sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia a bol mu uložený prísny disciplinárny trest, a to celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní, a taktiež sa dopustil aj menej závažného porušenia ústavného poriadku počas výkonu trestu, pričom počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, čo vzhľadom na už vykonanú časť trestu bolo možné od odsúdeného očakávať. Počas výkonu trestu bol odsúdený pracovne zaradený veľmi krátko, záujem o prácu však prejavil, v rámci programu zaobchádzania plnil stanovené ciele čiastočne, a ani riaditeľ ústavu neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, okresný súd túto neskúmal, keďže aj jej splnenie by nemalo vplyv na iné rozhodnutie súdu, lebo súd mal za to, že prvú materiálnu podmienku odsúdený nespĺnil.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť a odsúdený si podal sťažnosť, ktorú po doručení uznesenia bližšie nezdôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil aj to, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona odsúdený vykonal polovicu z dvoch uložených trestov odňatia slobody, a to dňa 1.3.2023.

Okresný súd správne vyhodnotil, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, keďže sa dopustil porušenia ústavného poriadku závažnejším spôsobom tým, že fajčil v nevyhradenom priestore a užil jemu nepredpísaný liek za účelom intoxikácie organizmu, za čo bol disciplinárne potrestaný dňa 17.4.2023 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní. Disciplinárne odmenený nebol. V priebehu júna 2022 bol zaradený do práce, odkiaľ bol vyradený kvôli slabým pracovným výkonom. Vo výkone trestu odsúdený absolvoval ochranné liečenie, po ktorom deklaroval snahu o abstinenciu návykových látok. S poukazom na tieto skutočnosti aj krajský súd má za to, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest aj za drogovú trestnú činnosť, pričom počas výkonu trestu sa snažil intoxikovať.

Pri nesplnení prvej materiálnej podmienky nebolo potrebné vyhodnocovať splnenie druhej materiálnej podmienky, keďže už nesplnenie jednej zo zákonných podmienok je dôvodom na zamietnutie žiadosti odsúdeného.

Záverom krajský súd pripomína, že na to, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený nespĺnil už prvú materiálnu podmienku, a preto okresný súd správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď žiadosť odsúdeného o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú jednomyseľne zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.