

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/170/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213485  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412213485.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, štátny občan SR zast. Y. O. U.. D. P. X..H..E., X. X. Q. A. N., P. H.. Š. XX proti odporcovi: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, štátny občan SR o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo P. F., rod. E., nar. XX.X.XXXX a P. F., nar. XX.X.XXXX, uzavreté X.X.XXXX v W., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 12, ročník 1998, na strane 119, pod poradovým číslom 25 r o z v á d z a.

Súd maloleté dieťa T. F., nar. XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. sumou 130,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 20.6.2012 domáhala rozvodu manželstva s odporcom z toho dôvodu, že ich manželstvo je len formálne a neplní svoj účel z dôvodu rozdielnych povahových vlastností a názorov a úplnej straty dôvery z jej strany voči odporcovi. Mal. dieťa na čas po rozvode žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 200 eur mesačne. Styk otca s mal. dieťaťom na čas po rozvode ponechať na dohodu rodičov.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Uviedol, že má za to, že danú situáciu možno zmeniť a uznal, že ich manželstvo sa zmenilo posledné 2 roky a výrazne od mája 2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: sobášny list, rodný list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, správa z Obecného úradu Č. na účastníkov, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov za rok 2011 odporcu, správa zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 10.9.2012, listinné dôkazy ohľadne výdavkov, kde sú vyčíslené mesačné výdavky na domácnosť, k tomu pripojený návrh na styk otca s mal. T., mesačné výdavky na mal. dieťa, upresnené dôvody na rozvod manželstva, listinné dôkazy o pôžičkách odporcu počas manželstva, správa z referátu poradensko-psychologických služieb, predbežné opatrenie tun. súdu č. k. 12P/160/2012, správa od MUDr. P. Ž. ohľadne zdravotného stavu

odporcu a trvania PN, výkaz príjmov a výdavkov odporcu predložený navrhovateľkou /č. I. 225 až 228/, správa na mal. dieťa zo X. ZŠ F. Ž. X. A. O. X. A. č. I. /230/, zápisnice z pojednávania v konaní 12P 160/2012, zo dňa 26.2.2013 a 26.3.2013, správa z SPP, listinné dôkazy o výdavkoch na mal. predložené matkou č. I. /151 až 197/, ako aj vyčíslené príjmy matky a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo X.X.XXXX. U oboch účastníkov sa jedná o manželstvo prvé. Manželia mali posledné spoločné bydlisko na adrese Č. XXX. Z manželstva pochádza jedno mal. dieťa.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že problémy v ich manželstve nastali v čase, keď sa osamostatnili, pretože odporca začal požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Posledných 5, 6 rokov to bolo 3, 4 x do týždňa, podľa toho, ako mal finančné prostriedky. Niekedy pod vplyvom alkoholu dochádzalo k hádkam a roztržkám i za prítomnosti dieťaťa alebo odporca pod vplyvom alkoholu nekomunikoval a ľahol si spať. Odmietal akékoľvek navrhované riešenia s tým, že on žiadnu pomoc nepotrebuje a vytykávané skutočnosti neuznával. Z týchto dôvodov sa navrhovateľka odmietala intímne stýkať s odporcom, čoho vyvrcholilo tým, že sa intímne nestýkajú 2 roky. Odporca neprejavoval žiadny záujem o intímne zblíženie i napriek tomu, že predtým žiadne problémy v tejto oblasti nemali. Situácia sa výrazne zhoršila i z toho dôvodu, že odporca si posledné 3 roky začal brať pôžičky bez vedomia navrhovateľky, má vysoké dlhy a navrhovateľka bola nútená všetky náklady za vedenie domácnosti uhrádzať sama. Ak jej zostali nejaké finančné prostriedky uhrádzala nedoplatky, prípadne splácala úver i z odmien, ktoré mala. S odporcom v žiadnom prípade nie je ochotná obnoviť manželské spolužitie s tým, že od 1.12.2012 nebývajú v spoločnej domácnosti, ona býva s dieťaťom u svojich rodičov.

Odporca vo svojej výpovedi upresnil, že riadne pracuje od mája 2012, zabezpečuje mal. dieťaťu desiatu a dopravu do školy. Nepoprel, že sa stalo počas manželstva, že nepracoval, avšak vtedy poskytoval starostlivosť starým rodičom navrhovateľky, chodil s nimi do nemocnice a do kúpeľov, vozil ich tam, kde bolo treba. Zariadil všetky veci, ktoré boli potrebné v domácnosti, realizoval nákupy do domácnosti. Nepoprel, že mu navrhovateľka vytykala požívanie alkoholických nápojov, avšak uviedol, že bolo to len v piatok, kedy si dal 4 až 6 pohárov slivovice s kofolou, príp. si v stredu sadol s kamarátmi, keď mal nešoférsky deň. Uznal, že si zobral pôžičku z I., vo výške 700 eur, ako aj pôžičku v zmysle platobnej karty vo výške 300 eur. Je pravdou, že sa s navrhovateľkou intímne nestýkajú 2 roky, pretože ho navrhovateľka odmietala a nebola spokojná s ním v intímnej oblasti.

Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb č. I. /50/ má súd preukázané, že navrhovateľka sa pohovoru nezúčastnila, telefonicky sa ospravedlnila, s tým, že verbalizovala pozitívny postoj k rozvodu manželstva. Zároveň uviedla, že sedenia sa nezúčastní ani mal. dieťa, ktoré odmieta ísť na pohovor. Odporca má negatívny postoj k rozvodu, jeho primárnym cieľom je zachovať rodinu ako celok a podieľať sa na výchove dieťaťa v plnom rozsahu. Podľa jeho názoru manželstvo plnilo svoj účel a dôvody uvedené v návrhu neodzrkadľujú skutočnú situáciu v rodine. Privítal by možnosť vzájomnej komunikácie s cieľom zmierenia. V prípade rozvodu manželstva je jeho predstava taká, aby mohol s dieťaťom tráviť čo najviac času, čiže neobmedzený kontakt.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

V § 23 Zákona o rodine je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňovať ďalej účel manželstva. Ustanovenie predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov.

Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, respektíve rodiny založenej manželstvom. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Trvalým rozvratom preto nebudú rozpory prechodného charakteru s možnou perspektívou obnovenia vzťahov. Atribút trvalosti však nemožno chápať len so zreteľom na minulosť, t. j., že rozvrat vzťahov trvá už dlhý čas, ale aj so zreteľom na budúcnosť manželského spolužitia, to znamená, či rozvrat trvalo vylučuje ďalšie spolužitie manželov. Porušenie povinnosti vzájomnej pomoci manželov alebo závažné narušenie dôvery vo vzťahu nemusí mať dlhé trvanie, avšak hĺbka a vážnosť rozvratu bude do budúcnosti ďalšie spolužitie trvalo vylučovať a rozvrat bude nenapraviteľný.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú hlboko, vážne a trvale narušené, nie je tu predpoklad obnovenia manželského spolužitia z dôvodu úplného citového odcudzenia zo strany navrhovateľky voči odporcovi pre jeho správanie a postoj k manželstvu. Manželstvo účastníkov neplní funkcie stanovené v Zákone o rodine. Účastníci nebývajú v spoločnej domácnosti od 1.12.2012, odkedy spoločne nehospodária a nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa, pretože navrhovateľka žije s mal. dieťaťom u svojich rodičov. Intímne sa nestýkajú 2 roky, čo obaja potvrdili vo svojich výpovediach. Od podania návrhu uplynula pomerne dlhá doba, počas ktorej k obnoveniu manželského spolužitia neprišlo, i napriek vyjadreniam odporcu, s tým, že je nepochybné, že navrhovateľka nebola ochotná zmeniť svoje rozhodnutie a dôkazom je i tá skutočnosť, že opustila spoločnú domácnosť. Súd má za to, že nie je možné zistené príčiny rozvratu manželstva a to rozdielne povahové vlastnosti a názory na manželské spolužitie, ako aj postoj k manželstvu s dôrazom na správanie odporcu, ktorý požíva alkoholické nápoje, následkom čoho došlo k úplnému citovému odcudzeniu zo strany navrhovateľky odstrániť a nie je žiadny predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, po zistení objektívnych príčin rozvratu manželstva, ktoré nie sú len prechodného charakteru súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváliť dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa pre prípad rozvodu po vykonanom dokazovaní navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o mal. dieťa stará a dieťa je na ňu citovo naviazané. Zároveň poukázal na rozsudok tun. súdu v konaní 12P 160/2012 s tým, že navrhuje určiť výživné tak, ako bolo v tomto konaní. S poukazom na vyjadrenia rodičov i v konaní 12P, ako aj vyjadrenie navrhovateľky styk otca s mal. dieťaťom upraviť nenavrhuje.

Na mal. dieťa bola podaná správa zo X. ZŠ F. Ž. X. A. O. X.E. Q. A. č. I. /230/, z ktorej má súd preukázané, že maloletá je žiačkou ich školy od 1.9.2011 A. N. Q. Y. E. Š. F. Q. N. T. XX.X.XXXX Y. F. Q. N. T. X.X.XXXX, O. N. U. E.Č. Q. U. Q. N. F. Ž. X. A. O. X.. F. P. X. - T. A. E. U. Q. T. A. Š.. A. S.Š. Š. X. F. G. F. Q. Q. F. F. Ú. N. Q. A., Č. X. F. U. X., I. Y. N. E. N.B. X. F.. Q. S. Š.. H. XXXX/XXXX W. A. P. E. E. H. F.. A. Q. M. U. A. X. H. F. Y. X. U. Q. O.S.. N. Q. U. T. Q. Q. Š. G. Q. X. X. Q. G. P., O. X. F. O. X. F. Y. X. X. M. X. X. A. I. O. E. A.. T.T. T. Š., Y. Y. F. A. Q. U. F. Y. O. P..

Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. dieťaťom v rámci šetrenia pomerov a správe zo dňa 10.9.2012 č. I. /36/ uviedol, že mal. dieťa má vedomosť o rozvode manželstva rodičov. V rámci pohovoru uviedol, že otec si zvykne vypiť, ale nie je alkoholik a nie je agresívny. Má otca rada, boli spolu na výlete a chodia sa spolu kúpať. Občas jej kúpi ošatenie, obuv. Nechce byť prítomná pri vzájomných hádkach rodičov. V prípade rozvodu chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky a s otcom sa chce stretávať čo najčastejšie.

Čistý mesačný príjem navrhovateľky podľa potvrdenia zamestnávateľa T. N. F., Y.X.. W. za obdobie od 09/2011 - 08/2012 bol 696,81 eur. Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 1.2.2013, pretože pracovný pomer bol ukončený dohodou z dôvodu organizačných zmien od 1.11.2012. Bolo jej vyplatené odstupné a plat za posledný mesiac spolu v sume 3515,96 eur. Uplatnila si nárok na podporu v nezamestnanosti, ktorá jej vychádza v sume 550 eur.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania odporcu k dani z príjmov FO za rok 2011 má súd preukázané, že základom dane je suma 3178,81 eur. Navrhovateľka predložila zoznam vystavených faktúr odporcom za obdobie roku 2011 č. I. /227/, z ktorého súd zisťuje, že celkom k úhrade suma 7834,78 eur, zostáva preplatiť pre bežné faktúry suma 656,00 eur. Odporca vo svojej výpovedi upresnil, že jeho príjem je okolo 300,400 eur mesačne a zároveň vo výpovedi v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 12P 160/2012 uviedol, že je ochotný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 130 eur mesačne, ktorá je primeraná veku a potrebám dieťaťa. Zároveň však uznal, že mesačne na alkohol, či posedenie s kamarátmi minie zhruba 20 eur. Je pravdou, že fajčí a jedna krabička stojí 2,60 eur a denne vyfajčí 10, 15 ks. Mal. dieťa vozí denne na autobus a občas mu nakupuje i oblečenie.

Navrhovateľka predložila súdu vyčíslené náklady na mal. dieťa, ktoré mesačne predstavujú sumu 303,43 eur, spolu k týmto nákladom predložila i listinné dôkazy na č. I. /198 - 217/, t. j. fotokópie pokladničných blokov. Mesačné výdavky na dieťa pozostávajú z oblečenia v sume 49,95 eur, školské potreby a poplatky 12,95 eur, cestovné 36 eur, obedy v škole 20 eur, strava doma 70 eur, telefón 10 eur, doučovanie 28 eur, životné poistenie 32 eur, kultúra, vreckové 28,53 eur, lieky 16 eur. Navrhovateľka trvala na tom, aby súd rovnako ako v konaní 12P i v tomto konaní určil výživné na mal. dieťa v sume minimálne 150 eur tak, aby sa aj odporca podieľal na výdavkoch mal. dieťaťa v 1/2.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a predložené listinné dôkazy s poukazom i na vyjadrenie mal. dieťaťa súd mal. dieťa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o mal. dieťa od narodenia riadne stará a nebola vytknutá zo strany otca starostlivosť o dieťa. Rovnako s dôrazom na vyjadrenie dieťaťa, ktoré uviedlo, že pre prípad rozvodu chce zostať u matky a súd vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť, ako aj v podstate vyjadrenia rodičov akceptoval rozhodnutie dieťaťa a dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke. Čo sa týka výšky výživného súd vychádzal z potrieb mal. dieťaťa. Súd má za to, že vyčíslené a vydokladované mesačné výdavky dieťaťa sú adekvátne okrem výdavkov

pozostávajúcich zo životného poistenia v sume 32 eur, vreckového v sume 28,53 eur a nákladov na lieky v sume 16 eur. Súd má za to, že tieto položky nie sú dôvodné a jednoznačne preukázané, pretože ak rodičia nie sú schopní vzhľadom na svoje finančné možnosti platiť životné poistenie v pomerne vysokej sume nie je ho možné započítať medzi nevyhnutné výdavky. Rovnako tak je to i s vreckovým a čo sa týka nákladov na lieky súd má za to, že táto suma je mesačne pomerne vysoká s tým, že navrhovateľka neuviedla, že by dieťa pravidelne mesačne užívalo lieky a preto má súd za to, že sa jedná len o lieky v súvislosti s bežnými ochoreniami počas roka. Súdu nebol preukázaný žiadny dôkaz o tom, že dieťa je evidované v nejakej odbornej ambulancii. Po odpočítaní uvedených neuznaných výdavkov súdom zostane suma predstavujúca mesačné náklady na mal. dieťa vo výške 226,90 eur a preto určené výživné v sume 130 eur je postačujúce na pokrytie nevyhnutných potrieb mal. dieťaťa, z ktorých je možné samozrejme pokryť i prípadné náklady na lieky, ako aj vreckové. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že rovnako i matka má vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu, kde súd zohľadňuje samozrejme i každodennú starostlivosť. Súd má za to, že určené výživné bude odporca schopný platiť vzhľadom na jeho vyjadrenie, ako aj preukázané listinné dôkazy, z ktorých súd má za to, že jeho príjem podľa vystavených faktúr za rok 2011 bol 651 eur. Z uvedeného príjmu po zaplatení určeného výživného mu zostane suma primeraná na pokrytie životných potrieb bez akejkoľvek ujmy, aj keď je pochopiteľné, že jeho príjem nie je každý mesiac rovnaký, avšak sám uviedol, že jeho príjem je podľa vlastného vyhlásenia minimálne v sume 300, 400 eur a aj z uvedeného príjmu po zaplatení priznaného výživného mu zostane suma približne rovnajúca sa životnému minimu. Súd pri určení výšky výživného zohľadnil i tú skutočnosť, že odporca mal. dieťa vozí na zastávku, s čím samozrejme má i rovnako výdavky na benzín. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, majú obaja rodičia právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd neupravil styk otca s mal. dieťaťom vzhľadom na to, že navrhovateľka jednoznačne uviedla, že netrvá na tom, aby bol upravený styk otca s mal. dieťaťom, pretože má vedomosť o tom, že dieťa sa chce s otcom stretávať tak, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia v správe od kolízneho opatrovníka a rovnako nemá žiadne výhrady voči tomu, aby sa mal. dieťa s otcom stretávalo. Rovnakým spôsobom sa vyjadril i odporca jednak v tomto konaní, čo má súd potvrdené v jeho vyjadreniach, ktoré boli súdu predložené cestou referátu poradensko-psychologických služieb a rovnako sa vyjadril i v konaní 12P, kde uviedol, že netrvá na úprave styku s mal. dieťaťom, že sa vedia s matkou dieťaťa dohodnúť. Rovnaké stanovisko prezentoval i kolízny opatrovník. Z týchto dôvodov s poukazom na § 25 ods. 2 Zákona o rodine súd styk otca s mal. dieťaťom neupravil.

Podľa § 144 O.s.p. nepriznal súd účastníkom právo na náhradu trov konania, keďže dôvod pre iné rozhodnutie o náhrade trov nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.