

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 11C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202151
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512202151.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava V., Údernícka 5, IČO 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 36 613 843 proti odporcom: X/ V. U., X/ L. U., G. Q. M. L. M. F., T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO 36 727 334 o zaplatenie 130 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporcom sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 32,08 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

IV. Vedľajší účastník je povinný zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu elektronických podaní vo výške 3 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

V. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,87 €, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 130 € s príslušenstvom z titulu nesplnených záväzkov odporcu vyplývajúcich z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom (Slovenská sporiteľňa, a.s., zmluva Č.. XXXXXXXXXX) a odporcami. Spolu s návrhom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 16,50 €. V priebehu konania vstúpil na stranu

11C/160/2012

odporcov vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom, ktorý vo svojom všeobecne koncipovanom podaní neuvádzal žiadne konkrétne okolnosti súdnej veci okrem spisovej značky a mena a priezviska odporcov (dokonca ani predmet sporu). Bez bližšej špecifikácie vzniesol tiež námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Odporcovia náhradu trov konania nežiadali. Pojednávanie vo veci nezačalo.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a k žiadosti vedľajšieho účastníka o priznanie náhrady trov konania uviedol, že pokiaľ tento vystupuje ako občianske združenie na ochranu

práv spotrebiteľa, mal by túto ochranu byť schopný z povahy svojho predmetu činnosti zabezpečiť sám bez právneho zástupcu, a preto mu náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí. Navrhovateľ poukázal tiež na to, že trovy vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie nie sú účelne vynaložené, čo vylučuje ich náhradu ako aj na rozhodovacu prax iných súdov, ktoré vedľajšiemu účastníkovi v obdobných prípadoch náhradu trov konania nepriznali.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V súlade s citovaným ustanovením O.s.p. súd konanie z dôvodu späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania zastavil a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur, a to prostredníctvom príslušného Daňového úradu, ktorý poplatok poukáže v primeranej lehote po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona o súdnych poplatkoch).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže navrhovateľ bližšie neuviedol a ani inak nebol zistený dôvod späťvzatia návrhu, možno konštatovať iba to, že navrhovateľ späťvzatím zavinil zastavenie konania, s čím citované ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. spája povinnosť navrhovateľa uhradiť trovy konania.

Odporcom súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nežiadali.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku 3 € za el. podania a z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie obsahujúce námietku premlčania ((odmena 16,60 € + r.p. 7,63 €) + 20 % DPH). Súd sa úplne nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že združenie vystupujúce na ochranu práv spotrebiteľa by z povahy svojho predmetu činnosti nemalo v konaniach vystupovať prostredníctvom právneho zástupcu a malo by byť schopné práva spotrebiteľov hájiť samo. Tak ako nemožno vylúčiť právne zastúpenie osôb s právnickým vzdelaním, alebo dokonca osôb vykonávajúcich priamo právnické povolania, nemožno právne zastúpenie odoprieť ani združeniu, i keď samo má ochranu práv ako predmet svojej činnosti.

11C/160/2012

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška) a podľa 14 ods. 1 písm. b). O režimnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a o dani z pridanej hodnoty rozhodol súd podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky.

Za prevzatie zastúpenia a prvú poradu súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal pre ich neúčelnosť. Z obsahu spisu je zrejmé, že k prevzatiu zastúpenia vedľajšieho účastníka (vrátane prvej porady) došlo bez akejkoľvek znalosti predmetu konania, teda bez znalosti právnej stránky veci. Právna pomoc tak nemohla mať žiaden obsah, preto bola pri tomto úkone úplne bezúčelná a náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi za ňu nepatrí.

O poplatkovej povinnosti vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a poplatok vyrubil po 1,50 € za vyhotovenie rovnopisov dvoch elektronických podaní vedľajšieho účastníka jednotlivo nepresahujúcich 25 strán (2 x vstup do konania). Túto poplatkovú povinnosť má vedľajší účastník napriek jeho osobnému oslobodeniu od súdnych poplatkov v konaní,

pretože sa jedná o súdny poplatok za úkony súdu (časť II. Sadzobníka SUP), na ktorý sa oslobodenie nevzťahuje a nie poplatok vyberaný v konaní (časť I. Sadzobníka SUP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.