

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511216848
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511216848.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu F. Q. T., T..I..N., so sídlom v P., Ú. X, IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou B. Q., T..I..N., so sídlom v P., Ú. X, IČO : XX XXX XXX, proti žalovanej F. P., bývajúcej v J. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného : O. V. N. N. T. X., so sídlom v Y., L.F. XX, IČO : XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátom J.. D. R., advokátom v T., V.R.. T. X, o zaplatenie 115,23 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19. júna 2012, č.k. 10C/98/2012-60 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 eura a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka J.. D. R. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením

1/ konanie zastavil,

2/ rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,87 eura žalobcovi prostredníctvom príslušného daňového úradu,

3/ vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 57,89 eur na účet jeho právneho zástupcu J.. D. R. do troch dní od právoplatnosti uznesenia

4/ vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p., vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Uviedol, že v danom prípade zastavenie konania zavinil svojim procesným úkonom - späťvzatím návrhu žalobca. Súd preto

priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to za dva úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci, pričom hodnota jedného úkonu je 16, 60 eur, k tomu režijný paušál za rok 2011 1 x 7,41 eur, za rok 2012 1 x 7,63 eur vrátane 20 % DPH, teda trovy konania celkovo činia 57,89 eur. K trovám vedľajšieho účastníka viedol, že v danom prípade zastúpenie vzniklo na základe dohody o plnomocenstve v zmysle § 23 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 24 a 25 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Keďže vedľajší účastník na zastupovanie v konaní si zvolil advokáta a v súvislosti s tým mu vznikli trovy konania, súd tieto posúdil, pričom ich považoval za účelné keďže žalobca po tom, čo prevzal vyjadrenie vedľajšieho účastníka, návrh na začatie konania zobrať späť.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

V dôvodoch odvolania uviedol, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva, pretože aj keď zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, žalobca nevidí význam v jeho právnom zastúpení. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a jeho nehospodárnosti a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p..

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol potvrdiť uznesenie v napadnutom výroku. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,12 eur. Poznamenal, že vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania aj s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 71/2010 z 9. júna 2010. Žalobca zobrať žalobu späť až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Účasť vedľajšieho účastníka v konaní je pre spotrebiteľa efektívna v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené.

Odvolací súd vec podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods.1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

Žalobca podal odvolanie len čo do výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka. Právoplatnosť ostatných výrokov odvolaním žalobcu nebola dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu je zrejmé, že podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 20.12.2011 oznámil vedľajší účastník (O. V. N. N. T. X.) prostredníctvom zástupcu J.. D. R. (o čom svedčí kópia plnej moci v prílohe) podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstup do konania na podporu žalovanej. V tomto oznámení žiadal vedľajší účastník o doručenie návrhu s prílohami a súčasne navrhol priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Dňa 27.04.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie vedľajšieho účastníka s vyjadrením k žalobnému návrhu, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatňovanej žalobou. Rovnopis podania bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 22.05.2012. Tento rovnopis podania bol doručený v ten istý deň aj žalovanej (č.l. 55)

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 5.06.2012 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu, a navrhol konanie zastaviť a vrátiť žalobcovi súdny poplatok z návrhu. Zároveň navrhol vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

Výrok o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd odôvodnil aplikáciou § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., lebo vzal za preukázané, že zastavenie konania zavinil žalobca tým, že vzal žalobu v celom rozsahu späť, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi (popri žalovanej), ktorý má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa priznal odmenu za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu v sume 57,89 eur.

Odvolačný súd skúmal, či trovy konania vyčíslené vedľajším účastníkom sú účelné, pretože trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania.

Ako už bolo vyššie konštatované v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 27.04.2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania práva. Teda vedľajší účastník vykonal v prospech žalovanej úkon, ktorý bol účelný, lebo pod vplyvom tohto úkonu vzal žalobca v celom rozsahu žalobu späť. Z tohto dôvodu aj odvolací súd považoval za účelný nielen úkon - vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ale aj úkon „príprava a prevzatie zastúpenia“.

Odvolačný súd z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým boli priznané trovy prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Účastníkmi odvolacieho konania boli žalobca a vedľajší účastník, lebo o právach a povinnostiach žalovaného sa v odvolacom konaní vôbec nerozhodovalo.

V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 19,12 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (odvolanie) vo výške 8,30 eura (1/2 zo sumy 16,60 eura, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ citovanej vyhlášky). Vedľajšiemu účastníkovi patrí aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 7,63 eura a 20 % DPH v sume 3,18 eura (20 % zo sumy 15,93 eura). Odvolací súd uložil žalobcovi zaplatiť trovy odvolacieho konania v sume 19,12 eura právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka J.. D. R. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.