

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213311
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213311.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: R. G., I.. X.XX.XXXX, Z. Č.. Z. XXXX/XX, Y. W.Á., zastúpená opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 1.688,16 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.512,77 eur, úrok z omeškania 140,37 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.509,70 eur od 24.3.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 80,80 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 170,80 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.11.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 1.688,16 eur, úrok z omeškania 140,37 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.509,70 eur od 24.3.2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 5.4.2006 Zmluvu č. 0333355440, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy, vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 1.738,16 eur, ktorá pozostáva z istiny 1.559,70 eur, riadneho úroku 3,07 eur, úroku z omeškania 175,39 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasnú adresu odporkyne, Okresný súd Liptovský Mikuláš jej uznesením č. k. 4C/5/2013-94 zo dňa 4.3.2012 ustanovil opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde bola naposledy prihlásená k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Opatrovník odporcu mal doručenie predvolania riadne vykázané.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2013 navrhovateľ oznámil, že istina pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatku za správu účtu a zo zmluvných úrokov. Odporkyňa dňa 5.4.2006 čerpala peňažné prostriedky vo výške 896,24 eur, uhradila 455,12 eur. Zmluvné úroky boli vyčíslené nasledovne: ku dňu 30.4.2006 - 27.000,- Sk kráť 17,70 % delene 360 kráť 25 dní a ku dňu 31.5.2006 - 26.250,- Sk (výška poskytnutého úveru mínus uhradené splátky kráť 17,70 % delene 360 kráť 30 (od 1.9.2006 do 31.5.2006). Úrok z omeškania vo výške 175,39 eur bol vyčíslený nasledovne: ku dňu 30.6.2006 - 718,20 Sk (zostatok neuhradenej mesačnej splátky) kráť 26,40 % delene 360 kráť 10 dní a ku dňu 13.7.2006 - 718,20 Sk kráť 26,40 % delene 360 kráť 13 dní.

Súd vo veci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o splátkovom úvere č. 033335540 uzavretou medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a odporkyňou dňa 5.4.2006 (č.l.3 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa (č.l. 4 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 1, Zmluvy o postúpení pohľadávok (čl. 27 spisu), s Dohodou u uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (č.l. 19 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 28 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise, pričom zistil tento skutkový a právny stav :

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom veriteľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a odporkyňou bola dňa 5.4.2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333355440, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyňi úver vo výške 27.000,-Sk, výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 17,70 %, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala uhrádzať v 59 mesačných splátkach po 750,-Sk, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.5.2006, konečná splatnosť úveru bola stanovená na 20.3.2011, RPMN bola stanovená na 10,38 % ročne. Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa si porušila svoje povinnosti poskytnutý úver splácať riadne a včas. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny úveru 1.559,70 Sk, riadneho úroku 3,07 eur, úroku z omeškania 175,39 eur, úrokov z omeškania 140,37 eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Týmto zákonom bol Zákonom 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 30.6.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 30.6.2006 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd v časti, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 5.4.2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere. Napriek tomu, že Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy, nemá to za následok vylúčenie noriem určených na ochranu spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou spĺňa charakter spotrebiteľskej zmluvy. Bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi veriteľom a dlžníkom bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy je potrebné aplikovať vo vzťahu k úrokom z omeškania predpisy Občianskeho práva, pretože tieto sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úrokov z omeškania spolu vo výške 175,39 eur vypočítaných pri výške úrokovej sadzby 26,40 %. Navrhovateľ nepreukázal, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania, s ktorou splátkou, napriek tomu, že bol na to vyzvaný súdom (č.l. 93 spisu) a ani z vyjadrenia navrhovateľa ani z výpisu z úveru č. 0333355440 (č.l. 96 - 103 spisu) nebolo možné zistiť výšku dôvodného úroku z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Súdu navyše neprislúcha skutkové tvrdenia vyčítavať z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, preto súd zamietol žalobu v časti čo do zaplatenia sumy 175,39 eur. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania z istiny 1.559,70 eur vo výške 9 % ročne od 25.3.2011 do 25.3.2012 vo výške 140,37 eur a vo výške 9 % ročne zo sumy 1.509,70 eur od 24.3.2012 (odporkyňa dňa 23.3.2012 uhradila navrhovateľovi sumu 50 eur) do zaplatenia, keď výška úroku s omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania. Súdom priznaná suma predstavuje istinu pohľadávky a úrok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (90 %) právo na náhradu trov konania proti odporkyni, ktorá mala vo veci úspech len čiastočný - 10 % (v časti v ktorej súd žalobu zamietol - 175,39 eur z celkovej žalovanej sumy 1.828,53 eur). Rozdiel predstavuje 80 %. 80% z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 101 eur, predstavuje 80,80 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x 81,33 eur s 20 % DPH, 2 krát režijný paušál 7,63 eur + 20 % DPH, spolu 213,50 eur z toho 80 % predstavuje 170,80 eur. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.