

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201017  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201017.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXXXX E., F., proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX H., v konaní o: zrušenie/neplatnosť darovacej zmluvy, v štádiu konania o nejasnom a neúplnom návrhu, takto

### rozhodol:

- Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 05.04.2024 sa odmieta.
- Návrh žalobkyne na prerušenie konania doručený súdu dňa 18.06.2024 sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.04.2024 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, označené ako žiadosť o zrušenie darovacej zmluvy, ktorej vklad bol Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom povolený dňa 23.06.2021 pod č. V 2062/2021, vz 389/21.

2. Vzhľadom na to, že podanie žalobkyne nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby), bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd uznesením č. k. 10C/35/2024-8 zo dňa 21.05.2024 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobkyňu, aby svoje neúplné podanie doplnila v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia tak, že riadne označí strany sporu, nakoľko v žalobe žalobkyňa neuviedla svoje identifikačné údaje (dátum narodenia) a neuviedla tiež voči komu žaloba smeruje, predloží dôkazy na preukázanie nároku, ktorého sa podaním domáha, nakoľko listinné dôkazy spolu so žalobu súdu nepredložila, bližšie uvedie a konkretizuje svoje tvrdenia uvedené v podaní, nakoľko bez doplnenia súdom žiadaných údajov je podanie neúplné a doplnila o riadny petít, ktorý bude určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, tak aby bolo z podania zrejmé, čoho konkrétne sa žalobkyňa podaním domáha. Na základe podania žalobkyne bez následného odstránenia jeho väd nebolo možné v konaní ďalej pokračovať. V uznesení bola žalobkyňa riadne poučená o všetkých náležitostiach žaloby tak, aby podanie bolo spôsobilé byť riadnym návrhom na začatie konania. Tiež bola poučená o prípadnom odmietnutí podania v prípade, že podanie nedoplní a neopraví tak, aby súd mohol ďalej vo veci konať.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2024 žalobkyňa požiadala o prerušenie konania, z dôvodu, že za účelom predloženia listinných dôkazov žiadaných súdom, ktoré sú potrebné pre ďalšie konanie, musí vycestovať na Slovensko. Vadu podania spočívajúcu v uvedení a riadnom označení strán sporu žalobkyňa predmetným podaním odstránila, avšak vadu podania spočívajúcu v uvedení riadneho petitu, z ktorého by súd zistil o čom má konať a ako žalobkyňa žiada o podanom návrhu rozhodnúť, žalobkyňa neodstránila.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Podanie doručené súdu dňa 05.04.2024 aj po jeho doplnení podaním doručeným súdu dňa 18.06.2024 vykazuje znaky neúplnosti a neurčitosti, pretože žalobkyňa neodstránila vadu absencie petitu a teda súd aj naďalej nevie s určitosťou zistiť, čo je predmetom konania a o čom má konať. V sporovom konaní je povinnosťou žalujúcej strany, aby si svoj žiadaný nárok aj náležitým spôsobom uplatnila, t.j. v žalobe uviedla jasný, určitý a zrozumiteľný petit, ktorý zároveň bude spĺňať podmienku vykonateľnosti. Petit je pre súd záväzný, nielen čo sa týka jeho prevzatia do výrokovkej časti rozhodnutia (v prípade, že súd žalobe vyhovie) ale aj čo sa týka ďalšieho postupu súdu v súvislosti s predmetom dokazovania. Ide o základnú náležitosť podania, bez ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Súd nemôže suplovať povinnosť žalobkyne a petit žaloby z obsahu podania si sám vyvodíť a vykonštruovať.

7. Vzhľadom k uvedenému, nakoľko žalobkyňa svoje podanie nedoplnila uvedením riadneho petitu, pričom ide o vadu podania, ktorá spôsobuje nemožnosť ďalšieho pokračovania v konaní, je tu daný dôvod na postup podľa § 129 ods. 3 CSP. Súd preto podanie žalobkyne doručené súdu dňa 05.04.2024 odmietol.

8. O podanom návrhu na prerušenie konania doručeného súdu dňa 18.06.2024 súd rozhodol tak, že návrh zamietol pre jeho nedôvodnosť. Vada absencie dôkazov, nepatrí k vadám spôsobujúcim odmietnutie podania, pretože žalobkyňa v odôvodnených prípadoch môže dôkazy predložiť aj v priebehu konania, avšak pre vadu absencie petitu, ako už súd vyššie uviedol, nie je možné ďalej pokračovať v konaní zákonom daným spôsobom (§ 167 a nasl. CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.