

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/324/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210598
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti odporkyňi W. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. O. XX, XXX XX B. O., občanke SR, o zaplatenie 260,65 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa W. X. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 169,65 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 169,65 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 15 Eur, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 23-teho dňa v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 9.7.2012 žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 260,65 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 28.12.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.1.2010 uzavretá Zmluva o pripojení č. A4843988. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917547774. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení predal odporkyňi mobilný telefón Samsung C5110 za akciovú cenu 9 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 22.7.2010 do 22.10.2010, porušila svoje zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ vymáha zmluvnú pokutu len do výšky 91 Eur, čo je rozdiel medzi akciovou cenou telefónu a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu. Zvyšok žalovanej sumy vo výške 169,65 Eur sú nezaplatené vyfakturované sumy za poskytnuté služby.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 27Ro/122/2012-30 zo dňa 26.10.2012.

Odporkyňa podala proti platobnému rozkazu odpor a žiadala, aby jej súd povolil dlhovanú sumu splácať, lebo je nezamestnaná a stará sa o maloletú dcéru.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 25.3.2013. Uviedol, že s prihliadnutím na výšku pohľadávky navrhuje mesačné splátky minimálne 30 Eur.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol neprítomnosti zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že dlhuje navrhovateľovi sumu 169,65 Eur, ktorá jej bola vyfakturovaná jednotlivými faktúrami. Bolo to za služby, ktoré jej boli poskytnuté. V odpore navrhla, že dlh bude splácať, lebo nemá jednorázovo takúto sumu. Uviedla, že je slobodná, má 2 vyživovacie povinnosti k dcére X. V., nar. XX.X.XXXX a k F. V., nar. XX.X.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti s deťmi a ich otcom F. V., ktorý je tiež nezamestnaný. Teraz jej skončila prvá materská dovolenka. Poberala 245 Eur. Teraz nastúpila na druhú materskú dovolenku s maloletou F. a materské dávky sú jej teraz prepočítavané. Spolu s prídavkami na deti by mala mesačne poberať okolo 240 Eur. Do svojej osobnej starostlivosti má zvereného aj brata Y. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý poberá sirotsky dôchodok vo výške 80 Eur mesačne. Uviedla, že im zomreli obidvaja rodičia, otec v roku 2007, matka v roku 2010. Vyššie splátky ako 15 Eur mesačne nemá z čoho zaplatiť. Navrhla návrh čiastočne zamietnuť a to v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 91 Eur. Uviedla, že takáto zmluvná pokuta jej nebola ničím vyúčtovaná. Nevieť potom ani za aké konkrétne porušenie zmluvy by túto zmluvnú pokutu mala zaplatiť. O tom, že by mala nejakú zmluvnú pokutu platiť sa dozvedela len z pokusu o pokonávku, kde je o tom uvedená len jedna veta.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.1.2010 uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkom, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutý mobilný telefón Samsung C5110 za akciovú cenu vo výške 9 Eur. Podľa predloženého listinného dôkazu v čase uzavretia zmluvy tento mobilný telefón mal predajnú cenu 100 Eur.

Faktúrou č. 8538759469 zo dňa 22.7.2010, splatnou 5.8.2010 bola odporkyni vyúčtovaná suma 71,77 Eur za služby poskytnuté v období od 20.7.2010 do 19.8.2010.

Faktúrou č. 1007706597 zo dňa 22.7.2010, splatnou 5.8.2010 bola odporkyni vyfakturovaná suma 1,33 Eur za odoslanie upomienky dňa 20.6.2010.

Faktúrou č. 8539271144 zo dňa 22.8.2010, splatnou 10.9.2010 bola odporkyni vyfakturovaná suma 38,82 Eur za služby poskytnuté v období od 20.8.2010 do 19.9.2010.

Faktúrou č. 8539785140 zo dňa 22.9.2010, splatnou 6.10.2010 bola odporkyni vyfakturovaná suma 37,10 Eur za služby poskytnuté v období od 20.9.2010 do 19.10.2010.

Faktúrou č. 8540301816 zo dňa 22.10.2010, splatnou 5.11.2010 bola odporkyni vyfakturovaná suma 19,30 Eur za odpojenie dňa 4.10.2010 a za služby poskytnuté do tohto dátumu.

Faktúrou č. 1008225117 zo dňa 22.10.2010, splatnou 5.11.2010 bola odporkyni vyfakturovaná suma 1,33 Eur za upomienku zo dňa 20.9.2010.

Na základe uvedených faktúr predstavuje dlh odporkyne sumu 169,65 Eur. Na zaplatenie tejto sumy navrhovateľ odporkyňu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010. V tomto pokuse o pokonávku

uviedol, že je povinná zaplatiť za porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu v celkovej výške 100 Eur.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu vzniku omeškania v tomto prípade bola základná úroková sadzba 1% ročne a úroky z omeškania preto predstavujú výšku 9% ročne.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Žalobca sa domáhal aj zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 91 Eur mesačne.

Procesnému súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2009-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je zmluvná pokuta uvedená v článku 2. bod 5. Dodatku k Zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podobne to bolo aj vo veci Okresného

súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v článku 7 ods.1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov.

Ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulovanými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

S prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka procesný súd ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Okrem uvedeného súd prihliadol aj na to, že navrhovateľ odporkyni zmluvnú pokutu vôbec nevyúčtoval. Uviedol len v pokuse o pokonávkou, že si ju dovoľuje upozorniť, že podľa Dodatku k zmluve o pripojení z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 100 Eur.

Súd preto žalobu v prevyšujúcej časti predstavujúcej zmluvnú pokutu zamietol.

O povolení splácania dlhu vo výške 169,65 Eur v mesačných splátkach po 15 Eur súd rozhodol podľa § 160 ods.1 O.s.p., keď prihliadol na to, že odporkyňa je na materskej dovolenke, má 2 vyživovacie povinnosti a preto nie je v jej možnostiach zaplatiť jednorázovo celý dlh.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).